高雄市議會公報初稿

第 2 屆第 1 次定期大會

第　15　期

中華民國 104 年 5 月 4 日出版

～～目　錄～～

第 15 次會議

交通部門業務質詢

中華民國 104 年 4 月 21 日

本稿僅供參考

高　雄　市　議　會　編　印

地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 248、257

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組　敬啟

一、第 2 屆第 1 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 104 年 4 月 21 日上午 9 時）

1.交通部門業務質詢

主席（邱議員俊憲）：

向大會報告，今天的議程繼續進行交通部門業務質詢，請登記第一位鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

我先請教交通局局長，交通部有意將機車考駕照最低年齡降至 16 歲，本席也是媒體工作者，有很多人反映，交通部有鑑於目前無照駕駛者多爲十六、七歲的青少年，所以有意將機車考照最低年齡降至 16 歲，不知道局長的看法如何？對於交通部有意將機車考照年齡降至 16 歲，陳局長，你的看法如何？請指教。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長回答。

交通局陳局長勁甫：

考駕照年齡降低至 16 歲，我個人的看法是不贊成，因爲從肇事的資料來看，肇事率最高的三大族群就是機車族、銀髮族與酒駕，在高雄則是大貨事、大型車肇事特別多。在機車族中，我們又發現老人與年輕人的肇事率最高。

鄭議員新助：

請教你，剛才我看到你們的業務報告，去年肇事傷亡人數有 226 人，這 226 人你有沒有加以分析？是騎機車傷亡的比較多還是怎麼樣？它的年齡層如何？請局長解釋。

交通局陳局長勁甫：

詳細資料我可以提供給議員。

鄭議員新助：

大部分是什麼樣的年齡層？

交通局陳局長勁甫：

我剛才說過了，高雄市肇事率最高的三大族群就是機車族、銀髮族與大型貨車。

鄭議員新助：

我們的人口有二、三百萬人，去年肇事傷亡人數有 226 人，肇事傷亡率也算高了一點，應該想辦法防止，尤其是我看到貴單位有時候會把超速與取締酒駕

的過程錄影存證，本席沒有意見。但是是不是能夠事先預防？像我的服務處在九如路，尤其是週六、週日，飆車族都成群結隊呼嘯而過，類似這一種，週六、週日出來飆車，尤其是週六夜晚或是連假的晚上，都有像這種結夥飆車的情形，遇到紅燈也是照闖不誤，經過時發出轟轟的聲響，好像排氣管的消音裝置都被拆掉了，你們說有打擊部隊，像高雄縣，目前已經縣市合併，不像以前從高雄市來，過了澄清路就是原高雄縣鳳山轄區，警力無法配合調度，像這一種飆車的情形差不多每個週末都會發生，局長，你有沒有採取什麼辦法加以防止？

交通局陳局長勁甫：

是，事先宣導我們會來做，我所了解的，警察局也有針對防飆以及對於飆車的部分，他們有一些做法，在特別的假日，他們都會出去執行。

鄭議員新助：

我做過比較，我是民進黨次團體一邊一國連線的議員，六都與各縣市的成員都有寄一份資料給我，九合一選舉，一邊一國連線全國推薦 84 位議員候選人，選後台南市發生議長賄選案，主席也知道，有成員退出一邊一國連線。有關汽車拖吊費，高雄市是 1,000 元，宜蘭縣 600 元，你的看法如何？高雄市是六都之一，只是名聲好聽而已，以生活水平來說，我到宜蘭縣看並且做比較，我們的水平，包括生活、收入等等，並沒有贏宜蘭縣，他們的汽車拖吊費才收 600 元而已，你的看法如何？

交通局陳局長勁甫：

議員關心高雄市的汽車拖吊費，並且與其他縣市做比較，當然，我們要考慮到縣市幅員的大小與拖吊的距離長度，目前我們訂爲 1,000 元的拖吊費，其他縣市差不多是 900 元左右，雖然相差 100 元，但是我們可以來檢討，當初訂爲 1,000 元，是有根據路程的長短。

鄭議員新助：

局長，我尊重專家的意見，這陣子，相信主席也知道，我們現在的生活水平是倒退的，失業者也多，尤其是我常在發放愛心便當，已經發放十多年了，領取的人數愈來愈多，而且年齡層降低！我尊重你們訂定的 1,000 元，不過宜蘭縣拖吊的車輛很少，你說我們幅員廣闊，但是宜蘭縣拖吊車輛少，費用也只有 600 元。高雄市的車輛保管費一天最多 200 元，一小時內取車免收保管費，對不對？〔是。〕但是宜蘭縣是 90 分鐘內取車免收保管費，因爲我宜蘭縣的議員朋友來高雄，車子被拖吊，他來找我，我說我不敢去說，我如果去說，可能會像台北市長——柯 P 一樣，沒做好的話名聲會臭掉。

宜蘭縣是 90 分鐘內取車免收保管費，我們是 60 分鐘，現在有很多外地人會

開車來高雄，我們的停車空間你也寫得沸沸揚揚，但是還是很難停，這個問題可以研究一下嗎？

交通局陳局長勁甫：

當然可以來研究，我們會比較其他縣市的做法，如果需要修改收費標準，我們會在合約到期時進行修改。

鄭議員新助：

目前菊姊的民調都是總統級的，有時候人家會問我，我想我們最起碼高雄市政府收錢不要是冠軍，這會讓我感到很羞愧。像這種，時限可以稍微做調整，例如多個 10 分鐘、20 分鐘，其實取車的人不差那一、二十分鐘，但是表面上就是比較好看。

台北市的議員朋友告訴我，北市車輛被拖吊 10 分鐘後…，現在大家都使用智慧型手機，我不會用，我都用那種古早型、一般型的手機，這種新型的手機我不會用。我詢問北市那些一邊一國連線的議員，他們說，北市違規停車被拖吊後，進入保管場並完成建檔入案 10 分鐘後，車主就可以收到簡訊通知，儘速到保管場取車，我們可以有類似的做法嗎？

柯 P 是一位醫生，他是這樣執政的，我們是不是也可以比照這樣來做？不知道高雄市現在是否有這樣做？請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

我們以簡訊通知車主，這個服務是有的，不過有一個先決條件，車主必須先把資料入進我們的系統裡面，這樣才能通知到他，否則我們怎麼知道車主是誰。

鄭議員新助：

你們拖吊都把車牌號碼寫在地上，可以從車牌號碼調出資料啊！我也有詢問他們這個問題，我說：「你們怎麼知道車主是誰？說不定這輛車是租來的或是怎麼樣。」他們說輸入車牌號碼，資料調出來就知道車主是誰，車輛進入保管場完成建檔入案 10 分鐘後，車主就可收到簡訊通知，這是柯 P 上任後強制規定的，建檔 10 分鐘後通知車主，這輛車是出租的或借人開的或是怎麼樣他們都不管，這是一種貼心的新服務，我們是不是也可以研究看看？不要說 10 分鐘啦！20 分鐘也沒有關係。

交通局陳局長勁甫：

我們目前就有這種服務，只是實行的過程，你調出車籍，車籍的登記人與使用人不一定是同一人。

鄭議員新助：

對，不一定，但是還是可以通知車主，我剛才的意思就是這樣，說不定他這輛車是向車行租的，你們通知車行，車行自然就會通知租車的人再通知駕駛

人。還有一種情形現在已經少發生了，有時剛好拍到贓車違規開罰單的情形很多，類似詐欺犯，如果可以就便民一下，你們研究看看，比照柯 P 的做法。

交通局陳局長勁甫：

是。

鄭議員新助：

另外有關罰單，這次高雄市民進黨議員占多數，在去年度罰款的問題，友黨有不同的意見，但是今年編列的預算，交通罰鍰收入是 16 億，當然，闖紅燈是不對的，甚至還有衝撞警車的，你們要怎麼罰我都沒有意見，但是 16 億交通罰鍰和高雄人口數的比例是否過高呢？局長，你的看法呢？

交通局陳局長勁甫：

交通罰鍰從過去三、四年的編列來看，過去的二、三年，議會將交通罰鍰刪減成 10 億，決算收入差不多也是十五、六億，現在編列的預算數是反應過去的經驗值。這次議會也支持我們編列 16 億預算，但是不一定要達成，執行部分是依照確實有違規事項才處罰。

鄭議員新助：

台北市是人情淡薄的地方，高雄市原本是以農業代替工業，所以比較有人情味，這 16 億罰鍰進到國庫我是沒意見，但是 133 萬 5,539 張罰單相較高雄市的人口數，主席，高雄市的人口數不到 300 萬人，開了 133 萬張罰單，等於三個人就有一張罰單，這樣的比例不會太高嗎？我調閱其他五都的資料來看，我用人口數去做比較，請問局長，高雄市的總人口數，包括出生的嬰兒和老人大約是多少人呢？

交通局陳局長勁甫：

270 幾萬。

鄭議員新助：

對啊！但是你開 133 萬張罰單。

交通局陳局長勁甫：

我跟議員稍微說明一下，罰單不一定是本市開出去的，因爲本市的車子到外縣市違規也一樣照罰，這部分我有數據，本市所舉發的差不多是 64.6%，所以有 35.4%是外縣市民衆的罰單，所以我在這裡呼籲，也希望議員替我們宣導，盡量不要違規。

鄭議員新助：

局長，就算開出百分之六十或七十我都沒意見，但是你要扣除掉 18 歲以下的市民，還有像我這種出門不敢開車的，看到紅燈一直衝、綠燈卻踩煞車、離合器踩到底，加油門一直踩，又踩煞車、又加油門，前進後退都會撞到，所以

不敢開車，扣除像我這種不敢開車的就將近有十成的人，不是六成而已，雖然你開出的罰單有 133 萬張罰單裡面有三成是高雄市的民眾在外縣市受罰。

你要先扣除掉 18 歲以下的民眾，還有像我一樣不會開車的民眾，盡量以勸導的方式，說到錢就傷感情！在這個年代錢不是萬能的，但是沒錢萬萬不能，盡量以勸導的方式。事實上高雄市政府也不是靠這一條罰款收入來維持所有決算的經費，盡量能勸導就勸導，不知道是不是因爲我是唸阿彌陀佛的，只要說到錢就傷心！這一點是不是能夠體諒一下呢？

交通局陳局長勁甫：

這點我們會考慮，安全最重要，因爲違規的取締…。

鄭議員新助：

違規的你盡量開罰，但是如果不是故意的，譬如前輪越線，稍微吹一下哨子讓他退後就好，只是前輪越線就被開罰單。

交通局陳局長勁甫：

我們會盡量跟警察局交通大隊協調。

鄭議員新助：

有時候只是前輪越線，他有拿照片給我看，枉費做了一整天的工，那天他罵了一整天而且還胃痛，現在的胃藥都不能吃，我沒騙你，會吃了就死。我再請教你，現在很多停車格都停放沒車牌的報廢車，霸占停車格做廣告，有民眾向貴局檢舉，但是你們說，沒有車牌的報廢車不屬於你們管轄範圍，那輛報廢車一停就是一整個月，而且車頂上還順便做廣告，有的一停就是一輩子，你們局裡還有這樣的罰單，現在你們都請弱勢團體開罰單，本席要在這裡公開誇讚你們，可是罰單開了一整疊，要寄給閻羅王嗎？或寄給東嶽大帝呢？或是要寄給天公呢？…。

交通局陳局長勁甫：

有關這個我們不是沒有處理，我們有處理，報廢車停在停車格，算是一個資產放在那裏，我們現在的做法是 15 天的寬限期才開單，如果這個車子仍不移動。〔…。〕對啊！15 天之後我們就會拖吊走。〔…。〕分成二部分，不論有車籍或無車籍的車，只要上面有掛廣告，我們就會馬上去處理，如果車子放著沒移動過又沒有車牌的，就要寬限一段時間。〔…。〕我們會跟議員…。〔…。〕不會。〔…。〕好。

主席（邱議員俊憲）：

接下來請林議員武忠質詢。

林議員武忠：

局長，你不要擔心，我歸納成這 A、B、C、D 四點，不然你會看不懂。我簡

單做一個排列順序，不要以爲 A、B、C、D 就會變成國際城市，沒有這麼簡單，我只是簡單濃縮成四點做說明。

高雄的觀光大家非常清楚，有山、有海、有港、氣候宜人、物產豐富、治安良好，相關產業共同努力，我們確實從工業城市悄悄的變成一個優質友善的觀光城市，所以觀光局長現在來當局長是最好的時機，現在軟硬體設施都很完善。我們看一下數字，從 100 年到 103 年國際觀光旅館包括一般的旅館，每年都在成長，非常好，只要有人到高雄住宿或旅遊就會消費，我給予你肯定，我希望明年再質詢時，這些數字還是成長的，不要開倒車，我肯定你，這就表示來高雄旅遊的人次逐年增加，包括國際旅客及一般旅客，我要恭喜高雄市政府及觀光局長。我們再看一下，住宿高雄的統計表都是成長的，藍色的就是一般旅館、綠色的就是觀光旅館，都是成長的。

觀光不外乎這五項，就是觀光資源、交通運輸、…，當然，觀光局要跟交通局合作，交通是所有的觀光之母，交通不發達的地方要發展觀光景點帶來人潮是很難的，希望觀光局跟交通局在這個路線包括道路方面要加強。好，我再慢慢跟大家分享。觀光要有軟、硬體的實力，我們市政府很努力，已經有稍微邁進舞台，也就是讓高雄市邁向國際舞台。不只是走國內而已，如果高雄市要發展成爲一個觀光城市，一定要走向國際是非常重要的。會成爲觀光的城市，它的軟體方面都是非常好。再來，這是我今天要講的，我自己歸納爲推動觀光的 ABCD。我現在講 A，A 是指智慧觀光，就是我們的網路、旅遊資訊等等，這一點，我一直建議局長。不知道是哪一科專門在看旅遊、自由行等等的網路，希望你們要去注意，有很多地方是需要隨時更新的。有的老資訊，你沒有去看就會鬧出很多笑話。很多自由行或旅遊者，現在都是看這個資訊在旅遊，所以一定要派專人看守這個地方。

我舉出幾個缺點，我們的行動 APP 包括高雄市政府的旅遊資訊，這個資訊有點不足，我希望再加強。錯誤爲何未及時更新？這個有，我等一下會指出來，這個指出來的錯誤是非常的離譜。軟硬體方面在你的報告寫得非常好，但是實際要去做。你們到底有沒有更新、有沒有創意、有沒有怎麼樣？我指出幾點來。這裡的資訊留的都是北部的電話，很奇怪！如果是關於高雄的，應該有高雄的資訊，爲什麼都是台北、台中？這是要來高雄玩的，所以在查詢 APP 行動旅遊的資訊和網路方面，我覺得我們的網頁有待加強。再看，這個就更離譜！局長，高雄市婦幼聯合醫院早就沒有了，現在改名爲「聯合醫院」，那是以前的舊名稱，你們現在還在沿用。你們是高雄的觀光局，如果連這個都沒有更改，那麼別縣市來的人是看不出來的。我們早就分家了，早就沒有婦幼聯合醫院這個名詞了，早就改名了。高雄的長庚醫院，你們又把它的地址寫成高雄縣鳥松鄉，

這個如果讓市長看到，就要挨罵了。縣市已經合併多年了，你還沿用它的高雄縣鳥松鄉！雖然是冰山一角，但是非常的嚴重，你們難道都沒有上網路行動 APP 去看嗎？像這種嚴重的錯誤，沒有指出來是會鬧笑話的。我們院轄市已經改併了而且是第二屆了，高雄市政府還在沿用高雄縣鳥松鄉，這是非常不恰當的，表示我們的行動 APP 出了一點問題。再來，三民一分局，你還寫在原來的哈爾濱街，現在這個地方已經改爲哈爾濱派出所。三民一分局已改設在同盟路的愛河之心附近，這件事已經幾年了？N 年了，你這個資訊還是把它列在以前分局的地址；鼓山分局也是一樣，這個地址都不對，那是老舊的。

像這種錯誤看起來好像沒什麼，別的縣市也看不出來，但是這會引起很大的錯誤，表示我們行動 APP 裡面的網路資訊出了很大的問題，你們要派專人去看守，最起碼，我們高雄市的資訊不能有錯誤，還沿用舊的，那不得了！所以我們的資訊非常重要，表示我們要去更新、要去減少錯誤。

這個雙層巴士算是交通局的吧，聽說中央有補助 12 輛，是嗎？一輛要 360 萬，共要做 12 輛。時間上的問題，等一下請交通局長答覆。我要講的是，希望不要像水陸兩用的鴨子船，那是一個失敗的例子。這是我們全台灣首創的，你一定不要用冷灶封起來，那沒有什麼創意，如果要做，一起來看一下。這一輛 360 萬共要做 12 輛，這 12 輛車一定要配合觀光局用在觀光的景點裡面。如果像公車一樣，那就沒有一點意義，所以一定要跑觀光景點，讓外賓、外客或整團來搭乘都可以。我們看一下澳洲、香港，他們都是用敞篷式的雙層巴士，你們考慮看看，外表要怎麼彩繪，你們去研究一下。開始行駛的時候，我們要有導遊隨車導覽說明，並且要針對觀光點不要跑市區，這是我跟你的建議。交通局長和觀光局長，你們看一下香港的觀光車，最主要是上面的那一層，這才能看我們的風景、看我們的市區之美，所以要有露天的。看要如何把它弄漂亮一點，並且可以代表我們高雄。你看，它非常的鮮艷，這是敞篷式的，坐在上面會感覺很舒服，看起來就是個觀光巴士，有觀光的性質。再來看紐約的巴士，它有紐約自由女神的圖像。觀光局長和交通局長，你們去策劃一下，你們要用什麼圖片來代表高雄。「旅遊台灣．首選高雄」的字也用英文把它列印上去，並且印成那麼大，類似這種。你們再去創意，出來就是一種非常好的樣子，讓高雄成爲台灣的第一個創舉，你不要再用遊覽車來改裝，那一點意義都沒有，要坐在上面才爽啊！才有那個感覺。這是我對你們的建議。

再來，這是跨港纜車，我相信很多議員說過，高雄市實在很可憐！什麼都好，但是晚上，就只能吃飽逛六合夜市而已，沒有什麼創意。還好還有高雄市的愛河，我以前就建議了，你們現在有做一些像兔子、香蕉等，你們不要小看這些，認爲沒有什麼。但是晚上 10 點就關燈，如果能晚一點更好，有很多人會去照

相，但是因爲很亮，所以照相看起來沒什麼。我以前是說，愛河要以愛爲主題，像梁山伯和祝英台、羅密歐和茱麗葉這種愛情的故事。盡量在愛河用影片把它顯像出來，順便介紹我們古時候的一些事。多創點、也多一點圖片出來，那絕對是一個非常美的地方。除了亮麗外，裡面還有創意或其他東西可以欣賞，這樣愛河就很驚人了，我已經講了好幾次了。最起碼在愛河，也要有「愛河」兩個字的標示，爲什麼不做呢？我們旅遊的時候，總喜歡在有旅遊點的標示牌邊拍照，像阿里山，就會有阿里山字樣的招牌。所以爲了要表示有來高雄的愛河一遊，愛河是指哪一段呢？你最起碼要有個路標，那個很便宜爲什麼都不做呢？觀光局要去做。樹立兩個愛河的路標，如果那個地方有樹立兩個愛河的路標，我告訴你，它會變成是一個照相的景點，不然現在全長 5.9 公里的愛河，哪一個地方才有代表性？最起碼要讓外國人和本國人都知道愛河在什麼地方，就樹立「愛河」兩字，這個很簡單，那個牌子要做得有點創意，結果沒有啊！無論到什麼地方都會有個地名，包括各里里長也都有歡迎到什麼里來，你到旗山一遊時，也會有看到寫「旗山」兩個字的路標，連美濃、六龜也都有一個路標，像這麼重要的景點，竟然全愛河沒有半個路標指示，這是非常可惜的，我希望局長這個要去克服。

高雄市除了逛六合夜市，逛完之後就回去睡覺了，沒什麼創意，愛河又做得七零八落的，幸好我提議愛河沿岸要種一些花，你們有去做，還有做一些標示牌，像路標等等，所以看起來還有一點亮，那些都是我說的，但不是我想的那樣子。包括愛河也可以做吊橋，或做鑰匙圈，讓人家可以做爲祈福等等用途，那個都是創意，也是很了不起的點子。我們現在發展都是郊外的比較多，市區應該稍微點綴就不得了了，這些你們都要去克服，因爲這個做了之後，就會帶動我們的觀光，不然旅客晚上住在高雄市的飯店，卻只能吃飽飯去逛逛六合夜市，最多再去愛河散散步，就要去睡覺了，他想在這裡多住幾天可能也待不住，我就不再講了。

再來，直航也做得不錯，我們現在也是個國際城市，因爲我們已經可以南進南出直航了，而旅客要到高雄觀光，最便利的方式是搭飛機到小港機場，但是還要經過轉機，盡量不要用轉機的…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

讓高雄旅客有便利性，我們有爭取春秋航空、釜山航空，103 年還有爭取樂桃航空、虎航航空，局長，有很多人不知道，如果你不相信的話，交通局第 1 排第 1 位請起立，樂桃航空是從高雄飛往哪裡？直航的。

交通局運輸規劃科陳科長志鶴：

日本東京。

林議員武忠：

日本東京就錯了，日本是對的，是到大阪。

交通局運輸規劃科陳科長志鶴：

大阪。

林議員武忠：

對了。直航航空你們宣導似乎不足，沒多少人知道這個消息，除非旅行業和自由行以外，有很多人都不知道，我們爭取這麼多直航航線，而且還是廉價航空，從小港可以直飛，機票又很便宜，這個大多數高雄市民都不知道。表示什麼？我們的網路 APP，包括自由行等等，都要介紹我們所做的，因爲我們要爭取這個很不簡單，要讓市民知道，票價如何要多宣導，在網路資訊行動 APP 裡面提出來，這個都非常重要，直航也非常重要。我還說過機場降落時間也很重要，我每次都有告訴你，已經說 N 年了都沒有什麼辦法，這個如果能改善的話，全世界的城市沒有像高雄市到晚上 12 點飛機是不能起降的…。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長簡單答覆。

觀光局許局長傳盛：

我非常感佩林議員對觀光的眞知灼見，以及推動高雄 ABCD 成爲國際觀光城市，剛剛林議員指教幾點，包括本局一些 APP 資訊有落差，或內容已經落伍的部分，我們會馬上請專人把所有的 APP 再 review 一遍，有錯誤或有資訊落差的能把它補起來。

最後一點，剛剛林議員特別指教高雄航空站的宵禁問題，其實這二年來我們一直有拜託小港區公所和里長來談，我自己也知道，因爲我們要邁向國際機場，也要邁向國際城市，機場宵禁一直是航空公司安排航線上面最大的限制，因爲它的飛機至少要飛 16 個小時才符合效益，我們這樣的限制有一些影響。〔…。〕對。〔…。〕坦白說，里長對這個的反應也滿激烈的，因爲這個影響他們的睡眠時間等等，不過我們會繼續來協調，看用什麼方式做補償，謝謝林議員的指教，我們會積極再做協調。

有關於多宣導飛高雄的這些廉價航空，我們透過很多媒體文宣，還有本局的旅遊網，我們會再大力的把飛高雄所有的航班航點，特別是最近又要飛來高雄的新加坡酷航，預計今年下半年可能還有兩家會來，我們都會做更多的宣導。這個觀光的活動非常感謝林議員給我們的指教，包括愛河的指標，還有夜間觀光活動，我們現在也正在規劃，特別是夜間觀光活動，這是市長一直交代我的

工作。我們有嘗試好幾次，但是似乎績效不是很好，我要承認我們有試過，這三年都有做一些，但是表演的內容和場地好像沒有獲得持續的支持，這部分我們會檢討。我們會做一個有特色有品質的高雄夜間活動，我們有和文化局在談，包括點，哪一個點比較好，它的表演內容應該要怎麼規劃比較吸引人，這部分也請林議員給我們指教，看怎樣規劃內容會比較吸引人。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員對雙層巴士的關心，確實我們已經拿到交通部補助 12 輛開頂式雙層觀光巴士的補助，目前正在辦理路線釋出，看看有沒有哪一個業者有興趣來參與。目前的形式大概就照林議員所提到的，我們是希望配合高雄市的氣候，有三分之一是有冷氣的空間，後面式開放式，而且有加敞篷的，這個部分來做適應高雄市最多元的一種旅遊形式。〔…。〕是。〔…。〕好。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝林議員武忠。接下來請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

我對交通局和捷運局的建議，在我上一屆議員第 5 次總質詢的時候，就曾提出我的建議，所以重複的意見在這裡就不用再講了。今天主要講觀光局的部分，觀光產業其實是有感經濟，和一般庶民經濟是最有關係，譬如它的交通、飯店、遊覽車、購物、餐廳，都是一般人用得到的，所以觀光如果繁榮照常理來講，一般人的生活相對也都會改善，這是照常理。但是兩岸的關係長久以來就是很特殊的關係，所以經常在國際慣用的狀況，在我們這裡是不會出現的。我今天講得主題是「中國觀光一條龍、高雄代工一條蟲」，其實應該叫做台灣代工一條蟲，因爲我沒有全台灣的資料，只有高雄的資料，所以用高雄代工一條蟲的狀況來描述目前的經濟狀況。

過去觀光是台灣經濟的活水，中國大量觀光客來會帶動台灣經濟的繁榮，他會在這裡消費、旅遊、購物，當然會帶動台灣民間的繁榮，中國大陸觀光客有沒有多很多呢？有多很多。因爲一條龍，中國組團、香港接單、台灣代工，所以即使人很多，你也賺不到錢，跟一般的製造業一樣毛三到四，毛利很低。這張數據是去年的資料，中國大陸觀光客接近四百萬人來台灣，242 萬人來高雄，我們去中國大陸的有五百多萬人，中國大陸來台灣四百萬左右，來高雄觀光有二百多萬，這二百多萬是怎麼來的呢？從四年前的 42 萬人到現在 242 萬人，多六倍數量，照常理來講，所有產業客源多六倍表示營業額、獲利應該是以前的好幾倍，換句話說觀光產業，因爲大陸觀光客來了六倍以上，一般庶民經濟

應該非常繁榮，百業包括餐廳業、旅遊業、遊覽車或購物店應該好的不得了，你客源多這麼多，怎麼沒有好得不得了。

觀光局常常行銷的景點如西子灣、六合夜市、佛光山、愛河，我覺得做得很好，也都覺得很有價值，但是大家要記住，觀光局做這些建設是花誰的錢？花高雄市民的錢，把景點做得很漂亮，讓觀光客可以享受高雄的美景，我們歡迎跟全世界做朋友，來這邊消費、觀光是好事，但是大陸觀光客常逛的商店是不是高雄人開的商店？我今天早上特別跑了一家店叫捷達珠寶店，有人告訴我這家店是港資來開的，每天都爆滿，從早上 8 點開始就爆滿，我今天早上 8 點 20 分特別去看爆滿的情形，這張圖片是中國大陸觀光客常住的飯客，大家都知道很多都是港資開的，這家叫做捷達 ZETA，這裡在中正路、前面是大順路，在中正路跟大順路交叉口，我早上 8 點 20 分在店門口拍的相片，從頭到尾都是遊覽車，遊覽車不是停在那裡，每五分鐘就開走了，又另外一批遊覽車進來，所以遊覽車是流動性，這條中正路上是不能直接就停放車子，沒多久下車後也很守規矩，很快就開走了，所以交通不是問題，是有這麼大的客源而繳了多少稅啊！這張相片是在更遠的地方拍的，更遠的地方拍捷達全部都是遊覽車，它一個月的營業額多少錢？請教許局長，既然生意這麼好，那應該要繳稅，一個月營業額多少錢？繳了多少稅？請觀光局許局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝蕭議員的關心。繳多少稅我這裡沒有資料，不過這家店的生意是如此沒錯。

蕭議員永達：

這是今天早上 8 點 20 分拍的相片。

觀光局許局長傳盛：

幾乎上班日都是這樣。

蕭議員永達：

每天都是這個樣子。

觀光局許局長傳盛：

當時有協調遊覽車下車之後載遊客到愛河去繞一圈，愛河早上也有開船給他們坐。蕭議員特別關心這家購物店，坦白說在幾年前，大概三、四年前有所謂避稅跟逃稅的問題，整個觀光產業受到影響，那時候國稅局也有跟相關的國內財稅單位檢舉，後來有改善了，所以現在在高雄開的這些購物店，依我的了解開發票、繳稅是應該符合正常的程序。

蕭議員永達：

有符合正常程序嗎？你爲什麼那麼有把握？早上有人在那裡看嗎？一大早有國稅局的人員在那裡看嗎？

觀光局許局長傳盛：

之前有派人站崗。

蕭議員永達：

照常理來講，一大早開門就有幾十台遊覽車停在店前，照常理 8 點就應該進駐了，早上 8 點就應該有人在那裡看了不是嗎？

觀光局許局長傳盛：

我知道，但是之前他們針對這些購物店已經有一波的督導稽核，所以目前在財稅單位管理上應該已經有上軌道了。

蕭議員永達：

上軌道的意思是有正常繳稅嗎？

觀光局許局長傳盛：

有開發票。

蕭議員永達：

有照實開嗎？還是開個意思意思？看你要多少我就開多少給你，反正我賺錢賺那麼多有什麼差別，你知道這是珠寶店，裡面賣珠寶、紅珊瑚，單價都多少錢你知不知道？

觀光局許局長傳盛：

單價從幾萬塊到幾百萬都有。

蕭議員永達：

單價從幾萬塊到幾百萬。一大早 8 點開始就好幾十輛遊覽車進去購物，我講我知道的給你聽，每個月的營業額好幾億，光報給國稅局的就好幾億，大部分很多都是用人民幣結算，台灣政府也沒有在查，就公然讓他逃漏稅，這些錢跟台灣人都沒有關係，這是陸資來開的，陸資就是大陸人在香港成立公司，直接一條龍中國組團、香港接單、台灣負責代工，你就是負責代工的，就是把高雄市愛河做得漂漂亮亮、佛光山做得漂漂亮亮，你也是代工業之一。

交通局也是代工業之一，你是負責什麼呢？交通局長是負責維持治安交通流暢，有人檢舉這條路堵車，交通局就派人去維持路的暢通，變成這裡像是次殖民地，好像人家的殖民地一樣，他們在這裡做生意，花納稅人的錢把高雄市做得漂漂亮亮，結果賺錢都別人在賺，繳稅只繳一點點、繳個意思意思。照常理來講，你覺得合理嗎？觀光客多了六倍，高雄觀光業的業者，包括從遊覽車司機勞動者的薪資就一定提高，爲什麼呢？因爲要顧用大量的勞工，怎麼勞工的

薪資不會提高，遊覽車司機怎麼不會提高呢？那些飯店價錢怎麼不會提高呢？原因是剝削，剝銷的問題出在客源。

從接單到組團統統都是中國大陸在控制，所以台灣的業者配合把價錢削很低，就產生一個狀況。2008 年馬英九剛當選總統時告訴我們要引進經濟的活水，讓中國大陸觀光客大量來台灣，來台灣以後，在此消費、購物，包括台灣的計程車和遊覽車司機薪資一定會跟著提高，爲什麼？因爲勞動力市場需要大量的人，所以勞工（司機）薪水都會提高。但是因爲中國觀光一條龍的政策，造成我們淪爲毛三到四的代工業，毛利很低，因此本席正式在此提出一個辦法，局長，我想了很久，這辦法應該怎麼解決呢？就是政府應該拿出政府的樣子。到中國旅遊多次，局長也是去過很多次，請教局長，到中國大陸要入境隨俗，我到過雲南、上海、西藏，也走過絲路，到人家的地方去，是不是就要去看看賣的是什麼特色商品、當地的名產又是什麼，不論是賣珠寶或是賣任何小的服飾的也好，就是要看當地的名產特色是什麼。而當地的名產又是誰在開設？是不是大部分都是當地人開設，局長應該有去過嘛，組團到中國大陸去，當地的那些商店，是不是都是中國當地人開設？亦或是台灣人也可以在那裡開店？

觀光局許局長傳盛：

開店與否，當然有一個市場機制，如果有錢賺，當然…。

蕭議員永達；

我們是自由市場機制，他們是什麼？他們還是計畫經濟。請教你到中國大陸的經驗，我去過很多次了，你應該也去過很多次了，也逛過中國大陸的商店，你認爲那些商店大部分是台灣人或是大陸人開的？

觀光局許局長傳盛：

這樣講，中國大陸已經非常多元化了，有大城市、也有鄉村，議員剛講過的幾個地方…。

蕭議員永達：

我去過的，幾乎全部都是大陸人開設的，就是組團到大陸旅遊，去的地方幾乎都是大陸人開設的。買人家的東西，對我來講合理啊！本來就是合理啊，去就要消費別人的東西，爲什麼會不合理？但是爲什麼中國大陸的人到台灣，帶去的店家幾乎都是港資的，請問合理嗎？我們賺得到錢嗎？賺不到！所以就變成了觀光產業，而我們只是代工而已，白忙一場。

觀光局許局長傳盛：

這只是其中一家，也有正台資，台灣人自己開的購物店，也有啊。

蕭議員永達：

也有。可不可以舉例來聽聽看？常去的伴手禮店就這些，我講的捷達珠寶店，早上 8 點多就有一、二十輛的遊覽車停在那裡，可不可以舉例一家店，告訴我有哪家店是像他這樣，譬如漢來、大統百貨，台灣人開設的，有哪一家店的規模可以像捷達珠寶店一樣，早上 8 點 20 分就有一、二十輛遊覽車等著購買珠寶的？可不可以舉出一個例子來？高雄有夢時代、漢來、大統百貨，有哪一家是這種規模的。

觀光局許局長傳盛：

現在上面有一家珠寶店——綺麗珠寶在 85 大樓，新開的，就是台灣人開的。

蕭議員永達：

就是台灣人開的？

觀光局許局長傳盛：

對，有他一定的規模。

蕭議員永達：

綺麗珠寶的老闆娘，是不是上一次有參選的基隆市議長？

觀光局許局長傳盛：

不是，不一樣。

蕭議員永達：

這個是台灣人，〔對。〕…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

還有哪一家店？規模一樣嗎？和捷達一樣嗎？

觀光局許局長傳盛：

比他還大。

蕭議員永達：

也有這麼多人？

觀光局許局長傳盛：

也在 85 大樓，如果蕭議員有空、有興趣的話，可以到那裡觀察一下，消費規模也很大。

蕭議員永達：

爲什麼可以掌握這個客源呢？

觀光局許局長傳盛：

維格餅店也是台灣人。

蕭議員永達：

爲什麼可以掌握這個客源？

觀光局許局長傳盛：

觀光產業有點特殊性，就是旅行社、購物店、飯店有一種共生的系統，這個共生的系統…。

蕭議員永達；

反正，總共就是這幾家可以享受到二百多萬來高雄的大陸觀光客的經濟效益，其他的大概都是靠邊站。

觀光局許局長傳盛：

也不全是這樣，因爲台灣現在開放大陸觀光客的有兩種，議員講的遊覽車是團客，團客比較會這樣子，由導遊或是旅行社帶。現在另一部分是自由行，每天也有開放到 4,000 人，所以自由行的觀光客就比較會散布到各個角落，自己去找觀光景點。

蕭議員永達：

局長，希望眞的誠如你所講，讓高雄的觀光經濟變成有感經濟。

觀光局許局長傳盛：

是，我們努力。

蕭議員永達：

但是實際上根本就不是如你所講這般，就是無感經濟！所以要提醒你應該要怎麼做，我已經想好要怎麼做，你不敢講的，我來講。議會針對這種不合理的兩岸觀光亂象，應該制定一個「高雄市中國觀光一條龍自治條例」，舉凡港資或是陸資來台投資商店，壟斷生意的，這種獨斷生…。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

港資或陸資投資這種中國觀光一條龍生意的，有壟斷性事業，這已經算是壟斷性事業，破壞自由市場經濟的，高雄市政府應該制定這種一條龍自治條例，做特別課稅，專款專用。例如愛河、佛光山、六合夜市，大陸觀光客常去的地方，整理的漂亮一點，歡迎他們來，但是稅收呢？當然就是他們自己付啊！怎麼會是由高雄市民來負擔呢？所以就要特別課稅。譬如營所稅，賺多少錢就要課稅，例如 5%，這些錢就專款專用，專門做觀光事業的投資。局長，這是我的建議，你認爲呢？

主席（邱議員俊憲）：

請局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝蕭議員的意見，這可能要慎重評估，因爲台灣是一個資本自由競爭的社會。台灣也有所謂的反壟斷法，誠如議員提到的這間珠寶店，其實營業額也並沒有到達壟斷的…，〔…。〕對，整個珠寶界還有很多，有些人去，是有一定的機制，就會去那裡。是不是要制定中國一條龍自治條例，可能需要審慎的評估。不論是高雄或是整個台灣都是屬於自由經濟競爭的社會，沒有辦法去限制資金進來台灣，這樣子在國際上傳出去也不太好聽，說我們在管制資金；我們可以用其他的方法，譬如不可以讓它逃稅，每一筆的消費都要開發票，用這種方式，把所賺的錢，適度的回饋到高雄、台灣社會，這個就應該這樣做，避免有逃漏稅的情形。至於人家要到高雄開店，當然表示歡迎，因爲提供工作機會，提供讓市場更繁榮，以上是我的意見，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

接下來請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

首先請教交通局局長，本席以下有幾個問題和你探討，最主要是針對觀光造成交通壅塞的部分，這是第一點。第二點，想要請教針對高雄市民在行的便利方面，未來應如何來加以協助，會針對這兩大部分和局長探討。首先請教交通局局長，目前高雄市有非常多的危險路段，除了是道路不平的危險外，更重要的是有些學生家長到我的信箱或是服務處陳情，他們表示在接送小朋友時，發現在上學的時間，道路上居然有大型的卡車通行，我具體的舉個路段，讓局長去了解是否有這樣的情形？譬如鼓山路、鼓山高中到中山國小這個區間，在上午 7 點，家長送小朋友去上學的時候，居然可以看到有 7 輛的大卡車行駛在這個路段，甚至還有家長看到這 7 輛大卡車上裝有瓦斯桶，這些家長說：「未來萬一這些大卡車沒有做任何的控管，這些交通的安全、小朋友上學的安全，要怎麼樣來照顧？」這部分請局長簡單答覆。這種情形，交通局有沒有任何控管機制？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

針對市區裡大型車輛，包括槽車、貨櫃車、聯結車這種重機具的車，我們有指定它能夠行駛的路線，如果這樣的車輛，沒有行駛在這些路線，我們是可以處罰的。

陳議員美雅：

早上 7 點，可以行駛學校周邊嗎？

交通局陳局長勁甫：

剛才議員所提到有 7 輛卡車，我不知道是哪一種類型的卡車，如果…。

陳議員美雅：

不管哪種類型的卡車，是上學的時間、通學的路段，小朋友是步行去上學，這個路段大卡車可以通行嗎？以高雄市目前的現行狀況來說。

交通局陳局長勁甫：

目前沒有這樣的限制。

陳議員美雅：

沒有限制？小朋友如果步行上學，這樣會不會太危險？

交通局陳局長勁甫：

在通學的部分，我們希望學校附近有通學步道，議員關心的交通道路部分，可能需要透過交通號誌或導護老師的協助。

陳議員美雅：

局長，這樣的答覆會讓很多高雄市的家長擔心和疑慮，我再舉日本小學生爲例子，日本小學生的通學，幾乎都是小朋友自己走路去上學，因爲他們標榜的是社區小學，高雄市現在一直在推動這樣的觀念，希望盡量讓小朋友自己步行去上學，但是有太多的家長擔心，小朋友步行上學太危險，他們只好接送，所以會有非常多的惡性循環。局長，針對這些大卡車你去了解一下，如果已經有很多家長擔心，在鼓山高中和中山國小這個路段，常常在上學時間看到，你們在這個路段，是不是應該要管控一下？

交通局陳局長勁甫：

我們會再去現場看看，比較細節的部分我再請教陳議員。

陳議員美雅：

未來如果有必要蒐證，本席願意來推動高雄市的自治條例，因爲我們希望保障學童行的安全，這部分請局長努力。另外一個路段也是和這個路段類似相關，就是高雄市鼓山區的河西路，那邊有一個觀光景點，現在有很多陸客都會去，結果就看到很多遊覽車都併排的停在那個地方，住在美術館周邊的住戶都苦不堪言，美術館號稱是高雄市的高級住宅區，爲什麼總是有遊覽車併排在那個地方？交通局長和交通大隊有什麼樣的管控機制？甚至觀光局。遊覽車現在到底是歸誰管呢？是交通局管呢？還是觀光局要管？

交通局陳局長勁甫：

遊覽車目前不是在我們的業務裡。

陳議員美雅：

不是你們，是觀光局嗎？就你所知道，你知道嗎？遊覽車是警察局在…？

交通局陳局長勁甫：

警察局，違規停車的部分。

陳議員美雅：

不是違規停車，而是它行駛的路段有沒有任何的管控機制，都沒有？局長，我給你時間去了解這部分，因爲遊覽車的問題造成高雄市觀光景點太…，我們鼓勵大家來高雄觀光，第一個，我們希望看到的是，觀光創造當地居民的經濟產值，但是來的同時，他們造成當地非常多的困擾，觀光局未來在這部分，是否應該要有管控的方法？不要讓他們直接進到或行經民衆的住宅的周邊，造成民衆很大的困擾。因爲和交通相關，是不是可以請交通局長、觀光局甚至警察局研擬相關的動線？或由誰來管控？有必要的話，我們可以召開協調會來溝通。

另外也是要請交通局協助努力的，高雄市推展觀光，旗津人在幫忙高雄市拚觀光的同時，旗津人很可憐，他們回家的時候都會遇到塞車問題，就是經過過港隧道時遇到塞車，所以我建議第二條過港隧道趕快興建，這個可能需要中央的經費補助，未來這部分，可能需要觀光局和交通局一併來協助。另外和交通局更相關的是渡輪的部分，之前我們也建議過，而且旗津很多居民也說，可不可以讓他們在回家時，有一條專行道、專用道？好像渡輪公司也有試辦，先請局長承諾，未來旗津人在回家、在通行時，不管是過港隧道或渡輪，是不是可以趕快想個辦法，保障旗津人回家的便利性？不要讓觀光客妨礙了旗津人回家的路。

交通局陳局長勁甫：

目前我們也朝這個方向努力，試辦優先道的做法。

陳議員美雅：

試辦的效果，當地民衆向我們陳情說沒有看到成效。因爲還是…。

交通局陳局長勁甫：

應該有，在假日的時候，我們有分道。

陳議員美雅：

你們試辦的時候，我到現場看過，而且六、日的時候才有辦，平常日好像也沒有辦，對不對？

交通局陳局長勁甫：

因爲觀光客主要在六、日時候…。

陳議員美雅：

但是平常日的上下班時間，他們還是沒辦法。

交通局陳局長勁甫：

如果平常日有這樣的需求，我們也必須要考慮。

陳議員美雅：

星期六、日現在雖然有旗津人專用道，他們還是非常的困擾，可能在試辦上遇到一些問題，現在負責的是輪船公司董事長，對不對？〔是。〕請你們針對這個部分，會後向我詳細說明，希望讓旗津人回家的路能夠更便利。局長，你對交通非常得專業，期許你針對這個問題，可以解決高雄旗津人回家道路的便利性。最後一個問題，高雄市公車已經民營化，但是未來在公車的政策上，交通局有沒有任何的辦法呢？

交通局陳局長勁甫：

民營化以後，這幾年我們受限於財政預算比較拮据，我們也積極的向中央政府爭取補助。

陳議員美雅：

我現在提個政策，未來高雄市公車可不可以讓高雄市民免費搭乘？現在可能還是持續虧損的狀況。

交通局陳局長勁甫：

對，免費的部分在可能的情形下都會提供。

陳議員美雅：

局長，請你努力，把中央可能給與你們的補助，或用什麼樣方法，我們希望看到高雄市民未來都可以免費搭公車的政策。局長，把你們研擬的方法回覆本席。

觀光局長，本席有好幾個問題要請教，我把問題先問完再請你回答。首先我對你要予以一部分的肯定，每年我都要求觀光局，趕快開拓和日本的航空航線，爲什麼呢？因爲日本人消費能力比較強，而且路程比較近，我們希望更多的日本人不要只到台北觀光，也能夠到高雄市來觀光，並帶動高雄市的觀光產值。你們的報告提到，103 年高雄市已經榮登，日本旅客成長率第二名，我覺得至少本席在大會的建議，局長有努力，除了看到航線增加，廉價航空也進來了，我們予以肯定。但是接下來面臨到的問題是，在航線增加後，高雄市要怎麼去豐富這些觀光景點？我首先針對鹽埕區，請局長去研擬，因爲鹽埕區是非常具有歷史淵源的觀光勝地，只是人口老化、有一點沒落，我們覺得非常可惜。鹽埕區有非常多在地、歷史、很棒的小吃，可是礙於高雄市現在的政策很奇怪，那裡幾乎都不能停車，到處劃紅線，變成很多人開車都進不了鹽埕區，怎麼讓這些高雄市民或外地來的民衆到鹽埕區消費？日本的淺草有一種模式是利用人力車，其實和旗津現在的人力車也有一點像，但是日本是把它做得更古色古香，我覺得造型你們可以去研擬，未來是否把鹽埕區、哈瑪星甚至中山大學一些觀光景點串聯起來，用人力車的方式，可以提供在地高雄市民就業機會，也

可以讓外地來觀光的人眞正看到高雄市的在地文化，這是人力車的部分，而且我希望未來可以阻絕遊覽車，不要讓它們進到西子灣，因爲哈瑪星那邊的民衆感到很痛苦，一天到晚都受到塞車之苦，我們鼓勵大家來，幫助當地增加更多的觀光消費，可是不要造成當地噪音與交通的困擾，這個部分要解決，這是針對鹽埕區的部分。

幾年前本席質詢中，建議文化局把高雄市很多歷史景點做成文化觀光公車，文化歷史觀光公車是文化的部分，文化局已經做了，這幾年做起來的成效還不錯，但是那只限於一些比較大的景點，鼓山有非常多歷史文化的景點，我現在希望觀光局能夠搭配文化局，你們可以去做更細膩的深度之旅，好不好？並且讓當地不要再受到交通與塞車的困擾，這個部分待會兒請局長回答。

另外一個問題，局長，旗津未來開發的時候，你們已經針對海水浴場那邊，對於旗津區舊區公所與旗津醫院那邊，現在規劃做一個國際旅館，我看到你們的標題是「國際海岸渡假村」，我現在就要針對「國際海岸渡假村」提出兩個問題，第一個問題是，希望未來渡假村的業者應該保障當地區民的就業機會，以在地就業爲優先，這是第一個，待會請局長答覆。

第二個，未來你們打算怎麼開發那個海域？哪些種類的海上遊憩設施和海上運動是可以來進行的？

另外一個大問題，我也要請局長多開發夜間觀光的景點，針對夜間觀光景點的部分，鹽埕區有音樂館還有歷史博物館，現在一到晚上就沒有觀光客了，是不是有可能晚上在這些地方有一些營業，做文創的市集？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝陳議員對於觀光相關問題的關心，特別是關於鹽埕區的部分，其實我以前跟同仁討論過，像剛才陳議員提到的，在日本淺草有帥哥拉人力車，本來我們也想引進到高雄幾個景點，已經在討論這件事情，剛好陳議員這樣大力建議，我們就趕快做徵求，這些人力需要再訓練，因爲我上次去淺草和那些人聊一下，他們表示都要經過訓練，而且還要會做導覽解釋，我們可以朝這個方向先來做一個實驗，例如美食之旅、古蹟之旅或是特色景點，我們來推一個實驗的遊程，看看市民與遊客歡迎的程度。

再來是遊覽車不要進入西子灣、哈瑪星，我們這一陣子也一直跟交通局研究，也和輪船公司討論，用什麼樣的方式改變，例如海運的方式，讓遊客可以從香蕉碼頭或哪裡坐船到「雄鎭北門」，那個地方現在有一個口岸，遊客可以從那裡上岸，避免遊覽車進入西子灣與哈瑪星。我們幾個單位會馬上討論，希

望短期之內能夠有一個解決的辦法，以解決哈瑪星民眾的塞車之苦。

再來，旗津這幾個點，剛才議員特別提到海灘度假旅館，有關當地人的就業機會，我們會列入招商的條件之一，保障一定比例的在地就業機會，我們本來就希望對當地就業有幫助，這樣推動才有意義，所以這個部分請陳議員放心，我們一定會這樣做。

至於水上的遊憩活動，這個部分我們之前有討論，因爲這個海域基本上還是屬於港務公司、港務局在管的，它不讓我們用一些動力的機具，像墾丁南灣的那種動力機具，港務公司是不同意的，它覺得這樣會影響到航路安全，所以我們只能做無動力的，像風帆與簡單的划槳等等，在靠近岸邊的部分圍一個區域，這個港務公司可以同意，至於要做水上摩托車跑到外面去或是香蕉船，他們都覺得不好，這個部分我們會再和港務公司做一些討論，看看他們可以同意我們做到什麼樣的程度。

至於夜間的觀光活動，這也是我們一直想推動的，我剛才答覆過其他議員，這兩年來我們有設計一些，但是我自己也要檢討，因爲沒有很成功，沒有持續很久。愛河邊的音樂館、高雄展覽館或附近能夠有一個文創夜市或是文創相關的，我們覺得這個點子不錯，但這兩個館是屬於文化局管，我們會和文化局協調，看用什麼樣的方式來配合做愛河夜間觀光的活動，我們會後和文化局再來協調。〔…。〕好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員美雅。接下來請鍾議員盛有質詢。

鍾議員盛有：

本席請教交通局長，第一點，就是請派員勘查調整高 140 線美濃福安里中山路二段 412 號前號誌燈的秒數，因爲那邊再下去就是福安國小，連續兩個號誌距離差不多只有 50 公尺而已，中山路是主要道路，號誌綠燈的秒數應該長一點，橫向因爲是岔路而已，很多人向本席反映，本人也在現場觀看很久，中山路紅燈的秒數的確是太長了一點，會後請派員到美濃福安里高 140 線中山路二段 412 號前勘查它的號誌燈，勘查以後認爲怎麼樣比較適當，希望能做一個調整，這樣比較不會浪費行車人的時間。

第二點，有關旗山區旗甲路二段 28 號前，那個地方有個南通汽車檢驗廠，對面就是台糖加油站，那是一個三岔路口，從那個路口出來的車輛非常多，地方陳情，希望交通局派員勘查設置閃黃燈，經過履勘，局長，不知道處置的情況怎麼樣？等我第三點講完再一併回答。

第三點，旗山區延平一路 203 巷路口的號誌燈遷移以及台電、中華電信變電箱遷移處置情況如何？本席在臨時會就提案，也已經會勘過，貴局答覆函文，

請相關單位儘速辦理遷移。看過這麼多交通規劃，那裡的交通規劃的確有待改進，因爲每個十字路口的停止線是均衡的，只有這個路口，安全島有人稱爲槽化島，突出了三、四米，從來沒看過這樣的交通設施，從這邊來也看不到，從那邊來也看不到，這三點請局長先做說明。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝鍾議員對地方號誌的關心。第一個，美濃福安里的部分，我們會立即派人勘查，必要時立即做號誌時相的調整。第二個，議員提到旗甲路閃黃號誌的部分，在旗山美濃地區屬於台 29 線，是公路總局管轄的範圍，我們也跟公路總局第三區養護工程處查過，已經納入新設號誌案處理，應該在進行中。第三個，剛剛提到旗山延平一路的安全島退縮和交通號誌遷移的部分，我們都配合同意拆遷，因爲這也是屬於公路總局管轄範圍，所以安全島要先處理我們才能配合,目前我們了解是公路總局三工處簽辦執行當中,這三項案子向議員說明。

鍾議員盛有：

民衆需要的是交通安全，因爲牽涉到市政府及很多的單位，譬如中華電信及台電是屬於中央的，我們只能向局長反映，希望局長重視，可以儘速縮短公文流程、儘速辦理，讓行人、車輛行駛安全。我還有二點要請教你，一個是台 86 線由台南、仁德通往內門、杉林的快速道路，開了二、三次的評估說明會，這也屬於中央的，希望交通局重視地方的發展，積極向中央爭取規劃，因爲捷運、交通、觀光是地方發展的首要，如果沒有良好的交通就無法發展觀光，要觀光就需要交通，這些都跟提升民衆生活品質息息相關，責任非常重大，本席也知道你們非常用心，爲了未來的前景考量及交通網能夠流暢，針對這個議題已經開過二、三次說明會，也牽涉到很多單位，譬如公路總局、工務局、養工處等，今天剛好是交通委員會的質詢，我想請局長幫忙留意、關心這個案子，促成地方對外交通的流暢，這是台 86 號快速道路延伸到杉林的部分。

另外一點，國道 10 號本席在上次定期大會時已經提案，盼望交通局反映到公路總局，國道 10 號經由美濃清水的手巾寮，手巾寮地區因爲都是台糖土地，所以沒有爭議，由手巾寮銜接到中壇，國道 10 也是到六龜的延伸道路，那裡土地的取得比較容易，整遍都是台糖土地。本席在上次總質詢時建議，希望規劃到杉林的大愛園區，但是公路局答覆，月光山隧道口不宜行駛高速車輛，當然我們也諒解，本席今天要建議，至少也要開闢到中壇地區，因爲美濃地區有很多觀光景點，同時中壇也是通往六龜、茂林的主要道路，如果開闢到美濃中壇地區銜接到月光山隧道、甲仙、茂林、那瑪夏地區，旗山後花園整體的交通

網路暢通之後，地方發展會比較迅速，讓民眾有一個便捷的道路行駛，這二點請局長關心，並請你做一個說明，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

第一個，台 86 台南關廟線是不是能延伸到內門、旗山甚至更遠的杉林，我想從整個路網的架構上看，是有這個必要，只要未來運量足夠，目前運量還不足，但是內門將來會有動物園，會是旅次的產生點，所以有這個必要，我們也積極向中央反映，目前得到的回應是分成短期和長期規劃，長期當然就是針對台南關廟線東西向部分能不能再延伸，正在評估當中。第二個就是短期規劃，就是利用 182 線就是關廟到旗山、內門的路線，有些需要截彎取直，這部分會申請生活圈的道路改善計畫，短期內讓整個旗山、美濃通往台南的道路更佳的便捷快速。

第二個，有關國道 10 的延伸，旗山、美濃、杉林通往高雄的道路，這部分在延伸的概念選擇了二個方案，每一個方案裡面還有一些子方案，一個是從終點做延伸，第二個是還未到終點之前，有一個砂石車的專用道，從那裡出來再進行延伸，這兩個方案目前的選擇是把範圍縮小做更進一步的評估，剛剛議員提到的，手巾寮到中壇要怎麼樣銜接，我們會將這個意見反映到國道 10 的延伸案，讓這些構想能充分被討論，我大概做這樣的說明。

鍾議員盛有：

旗山後花園比較偏遠地區的交通網就有賴於局長協助。接下來我要請問觀光局長，局長很用心推廣整個大高雄地區的觀光，本席利用這個機會簡短的跟局長提醒，要如何規劃促成高雄後花園旗美地區的觀光景點和發展？第一個，要促成規劃杉林區的觀光自行車道，我上次總質詢時也請教過局長，有聽到雷聲但是沒看到下雨，這是第一個。第二個，福佬集來農場局長應該知道，地方要開發眞的很不容易，在規劃當中環評一直沒有核定，他們已經不耐煩了，後來要改成露營區，但是又不能蓋廁所，很多事情都礙於法規的限制，所以他們一直很頭痛，本席因爲關心地方發展，地方政府要怎麼去輔導？第二方面，讓業者在合法情形下促成，這是地方上大家都企盼的。這一點，我要拜託局長問看看有什麼問題，現在我知道是卡在環評上。後來，他們說：「既然那麼麻煩，就不做那個了，就改爲露營區。」但是露營區必須造幾間廁所，又說不行、不合規定。因爲它牽涉到很多，包括農業局和其他很多的單位。今天剛好是交通部門的質詢，本席在此提出來，希望局長能夠重視一下。第三個，就是六龜的十八羅漢山，現在是非常好的景點。六龜隧道是以前高雄客運在行駛的地方，

後來因爲開闢了外環道路就將它封閉。那麼地方一直在陳情，希望能夠促成觀光，並且可以讓自行車經過，進而把這個點拉大來加強觀光，但是卡在很多的法律問題。這個案件除了本席以外，還有邱議瑩立委和管碧玲立委在關心，他們現在在中央正積極推動修法。

但是它卡在，第一個，它開放就要解禁，所以要看它是不是核心區，如果是核心區就免談了，那是不宜開放的。如果是緩衝區，那就是中等的，就必須看評估了。那麼現在要經過修法，把它改爲永續經營區，這樣就可以解套了。現在中央有很多跟地方脫節，常常卡到什麼就不能動了。譬如經發局這邊，像吉來農場，不是觀光局兩三天去光顧，就是經發局去開罰單，罰到都沒辦法做了。當然我們是希望大家都守法，本席是站在民意代表的立場，希望在地方發展的同時，政府公部門能夠來輔導和協助，讓它們可以完成來促進地方的發展。請局長答覆，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝鍾議員對我們後花園觀光產業的關心。鍾議員提的這 3 個問題，第一個，杉林自行車道，今年已經正式發包了，我已跟台糖公司講好了，我們希望在暑假前盡量完成，來開放這段路，讓大愛村到杉林、小林小愛、永齡農場的這條線，能夠變成我們高雄最有杉林之美的腳踏車步道。至於吉來農場，我們也很困擾，因爲它本身所使用的分區，目前是山坡地的保護區，所以在使用上面受到很大的限制。後來轉爲露營區，我們也希望多開發一些，讓喜歡露營的朋友有地方去。剛剛你提的不能蓋廁所這個問題，我想讓人家露營一定要有盥洗設備和廁所，我想這是合理的，這部分我們會跟負責的主管單位來協調。向鍾議員報告，另外十八羅漢山這個部分，誠如剛剛鍾議員所講的，因爲林務局的態度比較保守，他一直認爲會影響到森林保育。但是那個地方已經沒有了，它是屬於非常淺山的部分。之前，我們也辦過好幾次的現場會勘，我們會透過立委和議員再來跟林務局洽談。因爲這是地方很重視，又非常具有吸引遊客的觀光條件，所以這個資源應該要好好的開放、運用，我們會持續跟林務局來談這個問題。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝鍾議員盛有，我們先休息 10 分鐘，再繼續之後的質詢。

繼續開會，請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

本席今天主要是要針對觀光所會引發的交通、垃圾及交通動線疏散的一些問題等等，來和觀光局、交通局進行一些反映和探討。本席的選區大樹是一個農產品非常豐富的故鄉，尤其因爲大樹沒有大型的污染工廠，所以大樹當地的空氣品質很好，又因爲大樹過去有很多很古老的歷史文化，也吸引很多歷史工作學者願意投入研究大樹過去文史方面的歷史，所以大樹這幾年來慢慢都有開發一些觀光景點。像大樹舊鐵橋，那個地方眞的很浪漫，因爲本席私底下有時跑完行程後，如果覺得有一點疲憊，偶爾也會抽空去那邊喘口氣，順便觀察那個地方的大樹人生活和大樹舊鐵橋感情的連結。

大樹舊鐵橋那個地方在去年我們推出「天空步道」，當時本席也特別去參加，那時候大樹人都很高興，他覺得大樹竟然也有一個天空步道，可以吸引不光是大樹人會去那裡散步、休憩、拍照，包括可以帶動很多觀光客到這裡消費，我們的用意是要吸引更多的遊客到這個地方幫忙當地的攤販也好，或商家、餐廳來帶動他們的經濟，但是大樹區公所竟然在沒有準備好的情形之下，就已經開始使用了。去年 9 月開始啓用時，1 天當中吸引非常多的人潮，有時候遊客到假日時，甚至超過 3,000 人以上擠進大樹舊鐵橋的天空步道。局長，大樹區公所一年才編列 20 萬的經費，這 20 萬的經費還要支付員工薪資，還有清潔人員的薪水和做維修、維護工作。如果今天遊客在一天裡面擠進 3,000 人潮，這 20 萬在一年內可以分攤多少經費來應付遊客經過這個地方所造成的，包括設施的耗損呢？所以在這樣沒有辦又不敷成本比例的情況之下，結果受不了了，包括大樹文史工作協會的人都受不了，但是在今年義守大學釋出善意，砸了一百多萬，義守大學有觀光遊憩的觀光管理系部分，在這方面做類似產學合作，同時可以讓學生有一個觀光實習的地方，這個點子非常好。

但是本席要強調，今天我們帶動的不光是觀光人潮來讓一些攤販、商家賺錢，我們必須先要思考的是，你將觀光客帶來這裡時，最基本的是每一個人都需要解決自身的生理需求，上廁所就是一個問題，我們的公廁夠不夠，還有觀光客人潮湧進之後，他會不會帶來大量的垃圾。結果大樹區公所編制的人員又不夠，製造很多垃圾時，而大樹舊鐵橋是一個很漂亮的地方，結果又造成很多髒亂點，所以有些遊客本來是慕名而來，他來到這個地方就覺得有點小小的失望，他覺得天空步道這麼漂亮，但是我們的配套卻沒有做好，有一些垃圾亂丟，他感到遊興大減，這個對我們的觀光景點是非常不公平。

所以本席要先請教觀光局許局長，在西子灣最近有一個很夯的議題，聽說要蓋天空之橋，天空之橋我們暫且不去留意它到底要花多少經費，但是本席要請教你，我們要規劃任何觀光景點，有沒有先去做一些評估？因爲西子灣裡面就設有中山大學，據我所瞭解通到中山大學和西子灣只有 2 條路，一個是後山，

後山那個地方大概小型車輛還可以，但是因爲非常彎曲，所以很多人也覺得險象環生，因此大部分都是一些很熟悉的遊客，或是中山大學的學生，但是大部分比較大型的車輛都一定會行經一條很彎曲的道路，因爲本席就是中山大學碩士班畢業，我有開一部小車，是還好，但是如果今天我們眞的在西子灣蓋天空之橋，我們可能吸引的遊客，好可怕啊！等一下局長是不是能夠簡略回答，我們所帶動進來的這些遊客，如果我今天只是一個外地來的國內遊客，我開一部小車停在這個地方，但是因爲這個地方吸引多數的遊客，包括很多陸客來台，雖然有帶動地方的經濟，但是大型的遊覽車因爲找不到停車位，因爲我們目前的規劃不夠，所以它可能壓縮掉小型車輛，機車也亂停，因爲沒有位置可以停。

還有聽說每位遊客平均等公共廁所時，至少一個人要花 15 分鐘以上，局長，如果很多搭遊覽車的遊客來到這個地方，第一個念頭是趕快先下車找一個公廁，可以讓自己舒緩一下，結果連最基本的生理需求都沒辦法，還必須要等候一、二十分鐘以上，你認爲會不會影響遊客的興致？既然停車位不足，我們沒有先解決這個問題，還有交通亂象的問題，很多中山大學的學生因爲是機車族，他沒有辦法和大小型的車輛競爭，所以往往成爲大小型車輛互相爭道的一個車輪下的犧牲品，因此過去很多中山大學的學生因爲這個地方道路非常彎曲，而且非常狹隘，幾乎完全不能會車的情況之下，被擠到邊緣地帶，結果就意外發生車禍，甚至還有不幸往生的。

所以今天局長我要強調，西子灣本身就有中山大學的設置，它是原本就有的資源，我們怎麼可以因爲要來行銷這樣的一個觀光景點，而我們的配套都還沒有做好，連一個最基本的生理需求，公廁都還要讓遊客等個 15 分鐘以上，包括很多的停車位不足，大型遊覽車占用小型車輛的車格，包括機車族也亂停的情況之下，亂成一團，我們如果眞的把這些觀光客再帶動進來，讓天空之橋這個地方去吸引客人，局長，西子灣裡面的中山大學學生和教職員，會不會影響他們的上課和受教品質，還有製造這些髒亂和停車位不足，以及我們是不是應該在還沒有推銷這個景點之前，我們要先解決交通問題。我們的道路這麼狹窄只有唯一的一條通路，我們是不是應該先開通這條通路，讓它的馬路比較寬敞互相可以會車，讓它的視線沒有死角，再來開發觀光景點才不會本末倒置。請觀光局許局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝許議員對西子灣…，我們要蓋天空之橋是媒體寫的，其實正確的名稱應該是無障礙電梯，當時就是要解決兩個問題，一個是剛剛許議員特別提的

公廁不足，我們要在地基的部分蓋公廁，至少比現在的量再增加一倍。另外，就是因爲西子灣非常受到很多中外遊客的喜歡，不是只有陸客，有很多的長輩和身心障礙者…。

許議員慧玉：

可是目前還是中國大陸比較多，還是比較多數，一般來統計，對不對？

觀光局許局長傳盛：

目前的情況是這樣子。

許議員慧玉：

對。

觀光局許局長傳盛：

很多遊客也有反映，因爲他要上到英國領事館有一百多階，一般長輩或特別有身心障礙者是不容易上去，不容易上去他就沒辦法在比較高的地方來看海景，有很多民衆也反映希望有電梯，電梯的方式有很多種，沿著樓梯蓋的也是一種電梯，我們想把這兩個結合在一起。既有無障礙的空間、又有廁所，還有一個景觀式的電梯，可以提供無障礙的空間，讓身心障礙的朋友可以到觀景台，我們是這樣的構想。當然民主社會有各種不同的意見，這部分我們都會跟大家一起來討論。

許議員慧玉：

局長請教，我們現在高雄市政府舉債多少錢？我們高雄市政府現在負債多少錢；這要多少經費？高雄市政府目前已經負債將近 2,800 億，可能在不久的將來，我們高雄市政府即將面臨破產的危機。國民黨籍有很多議員不只是在這一屆，在上一屆，看到我們財政日益惡化的危機時，對於很多編列但是不必要辦的活動，譬如有些是吃吃喝喝，但是對於我們地方建設並沒有任何的幫助。在這種情況之下，國民黨籍的議員希望在這方面可以減少一些不必要的花費，而把這個花費放在我們的基礎建設上。但是今年竟然沒有編列任何監視器的費用，包括很多重要的交通路口、經常發生肇事的地點和經常發生死亡車禍的地點，險象環生。有些地方很幸運有裝監視器，但已經故障很久卻沒有維修，因爲沒有經費。有些地方很重要，但是爭取了很久，市政府說沒有錢，所以沒有裝監視器，因此很多人肇事逃逸，永遠抓不到兇手。今年高雄市政府爲了解決財政困難的問題，編了 16 億想對我們百姓開紅單。本席也是一個受過高等教育的人，今天如果有牽涉到交通的違法，當然我們一定要適度去做一些處分和開罰，才能保障用路人的安全。但是今天市政府負債這麼嚴重，不是拿百姓開刀做唯一的辦法，不是這樣子搞的，最基本要給百姓食衣住行的保障。我們現在食安問題這麼嚴重，買個東西都很擔心，這個食品到底安不安全？吃下肚會

不會致癌？我們住家的品質呢？空氣污染那麼嚴重，我們市政府有提供我們良好的居住環境嗎？我們行的部分，原高雄縣 27 個鄉鎮很多地方，尤其包括偏遠地區、鄉下地方，道路坑坑洞洞，不管是產業道路或一些大馬路都坑坑洞洞，但是我們市政府說沒有錢修補，必須還要再等。這些是百姓最需要的基本建設，它關係到民生問題，但是我們市政府做不到。請問局長，如果我們爲了吸引遊客創造一些小小的商機，但是這些商機當中，背後卻會帶來很多的垃圾和髒亂。加上我們的公廁設計不夠，還要讓遊客等了半天才能上到一間廁所。還有我們的道路根本沒有拓寬，就擠進好幾百輛的遊覽車，在這個地方可能又會影響到中山大學的教學品質。局長，到底是生活安定比較重要，還是遊玩比較重要？請局長回答。

觀光局許局長傳盛：

這個不用比較，一定是生活比較重要。

許議員慧玉：

局長，所以在現在財政這麼困難的情況之下，你知道蘋果日報有做一個調查，光是這個議題一拋出來，就有多少的網友大肆批評，它特別提到…，很多網友不見得有專業的知識，可是他特別提到什麼？請局長看一下民衆反彈的聲音，先把交通的問題解決。如果你今天只是爲了帶動少數觀光人潮的商機，卻忽略了這附近很多的居民，有些人習慣性的在一個月或一段時間就到西子灣去走一走、看一看，甚至有些情侶也會到這邊來約會，但是你卻剝奪他們的權益，爲什麼？吸引來的是大型的遊覽車輛，結果導致本國自己本身的遊客，可能找不到停車位，還要跟大陸遊客和很多不同國籍的遊客排隊擠公廁，才能夠上廁所。我們唯一通行的道路彎彎曲曲而且非常小，完全不能會車。今天如果再開放大型的遊覽車進到這裡面來，那麼是不是今天有可能，中山大學的學生和職員上下學時必須提早兩、三個小時出門，爲什麼？因爲全部的車子都會塞在這個地方。這樣子中山大學和行經這裡的遊客、學生和教職員，他們的安全堪慮啊！局長，這些問題先解決再說。如果今天市政府都已經窮到這種地步了，我們不能給百姓安定的生活，連裝監視器的錢都沒有，還要跟我們的百姓…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

所以本席要點出這個議題，我們不要本末倒置了，我們先給百姓安定的生活，我們再來求娛樂。剩下 2 分鐘的時間，本席要請教交通局局長。今天很多包括紅 60，當然還有其他，因爲我們的公車已經委外經營，但是市政府還是有監督的職責。最近本席在我的選區，包括大社、仁武、鳥松、大樹等等，本

席的選區正積極的辦理會勘。結果我發現仁武區的八卦寮，已經是仁武區十幾里中的最大里，它的人口已經破 1 萬 6,000 人，這幾年來它的人口增加、速度是非常的快，但是我們的交通局、公車業者，過去要規劃這種的公車路線時，沒有依照人口數的成長去做一個評估，所以有一些可能載客率不太多卻也設站，反而需求很大，想要搭乘人潮很多的地方卻沒有設公車站。

局長，本席要請教你，交通局本來就應該針對現場的地理環境及人數的變化，去做一個適度的權衡和調整，而不是依照幾年前的規劃一成不變。如果今天公車業者有一點小小虧損的時候，是不是交通局也應該對業者做一些小小的貼補？讓我們的公車業有這個意願來增加設站，也讓這些需求的民眾能夠有搭車行的權利。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

許議員慧玉：

我跟主席都是同選區的議員，我們服務是不分政黨的，我想針對公車的需求方面來談，很多老人因爲年輕人出外打拚經濟，剩下老人家在家，他們有時候要去看病或拜訪老朋友的時候，因爲坐計程車費用很貴，所以有需要用到我們的交通公車。針對我們公車這方面的動線，包括一些人口迅速增加的地方，是不是可以跟我們委外的公車業者來進行研討？交通局是不是可以補貼業者一些費用，讓業者增加設站的可能性，讓我們有需要坐公車的人多一些方便性，請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝許議員對於公車的關心，特別是對於人口數迅速增加的區域。這部分也是我們需要提更多公車供給的一個重點，所以我跟議員的方向是一致的。議員擔心公車業者是不是因爲沒有拿不到補貼，所以有一點猶豫不去設站？我向市議員報告，這些公車的業者，他們的虧損都是由市政府編列預算他們補足的，所以沒有這個問題。如果哪裡有這個需求，我們一定會主動去看一下，可以設站和增加路線的，我們一定會主動去增加。

另一方面，我們也希望服務提供進去以後，能夠讓它的效率變好。我們也期待在各方面的協助之下，議員可以跟地方上說明有這樣的一個服務，然後鼓勵更多的民眾來搭乘公共運輸。

另外，剛才議員也特別提到，我們的交通罰款編列很多，其實這個部分可能要分開來看，我們從過去兩、三年的罰款金額大概是歲入 15 億到 16 億，所以

並不是爲了要彌補財政的不足而刻意罰款，我們也很感謝議會曾經提到罰款是私人運具所產生交通問題，可以在罰款部分共識編列大概兩成到三成支應到公共運輸，剛才議員所提到偏鄉地區或是人口新增快速的地區所需要的公共運輸應該要補足的部分，我們就更有資源補足，這個部分期待議員能協助我們共同往這地方來努力。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝許議員慧玉。接下來請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

高雄最關心的是大眾運輸，這幾年的投資非常大、關注也很大，政府跟人民付出這麼大，不只是蓋輕軌、捷運，前幾年還怕高捷倒，提早把它 OT 回來，市政府、市議會替人民承擔這麼大的判斷，但增加人民的負債 170 幾億。如果我們投資這麼多又做了這麼多的補救，結果還是沒有人搭乘或搭乘成長不成比例，我覺得我們要檢討整個大眾運輸哪些工作沒有做好，既然我們花這麼多心思，而且市民也很支持。最主要是整個配套措施，大眾運輸要解決交通就像要治療感冒一樣，喝開水就好了，採用自然療法不要吃藥，吃藥就是從頭到尾吃完的一個療程，看你是要做哪一個方法，就是要有整個配套。

大眾運輸最後一哩蓋輕軌、捷運，不只是蓋輕軌跟捷運，應該是要連人行道、腳踏車道一整組的配套，交通局跟捷運局很多人都去過斯特拉斯堡，那是最經典，而不是它的車好看，是透過輕軌的投資把整個沿線的街道拓寬、人行道拓寬，自行車道整個實踐，那個才是整個精采的地方，任何做得好的輕軌都是整體的。上次荷蘭大使也是講大眾運輸，包括建置是爲了讓整個步行方便，長時間步行所以要有大眾運輸幫忙，就像人回到最自然的方式，所以還是一樣，我們一再的講，輕軌沿線鐵路地下化全部是獨立系統的自行車道，最少 3 米但最好的是 5 米，那是一種決心，沒有討價還價的道理，我要做的時候，碰到困難要如何解決，我們先把目標價值確定，再來講解決方案。

到全世界都是一樣，只要有做大眾運輸全都是一樣的邏輯，所以輕軌通車之後要趕快規劃以人爲本的人行自行車空間，包括專用道、自行車的停車場或停車塔、公共腳踏車站每一站沿線輻射放出去，最好是整個城市都有。那目前是以城市輕軌、捷運輻射到學校、百貨公司、社區的整個腳踏車道，那是整套思維。還有非常重要的是，我如何推動大眾運輸，我跟私人運具和平共存，路就那麼大條，輕軌做下去沒有辦法走怎麼辦？就慢慢增加你一點不方便性，當沒有衝突的時候，大家和平共處，有衝突時大眾運輸優先，你的私人運具我還是幫你解決，大家一起探討彼此的關係。

高雄很幸運在第一階段的輕軌是既有的鐵道，如果第一階段在大順路，還沒

蓋好沿線就坍塌，大家先看到好，所以大順路還有時間來調整，所以要趕快來做。思考同時除了腳踏車站以外，還要有電動的腳踏車，這個已經很普遍了，過去一台要價三、四萬，現在大約 1 萬左右，這些以前就提過了，為了回應老齡化社會通用設計還較方便，有的人無法騎車，坐大眾運輸也好，沒坐大眾運輸也能騎電動腳踏車，時速在 20 公里以內，這個已經在東京出現了。

局長也知道巴黎的電動分享汽車在四年前的世博，開始在推動分享汽車，現在這四年也是雨後春筍，幾乎每個進步的城市都有電動出租，技術、營運模式已經非常成熟了，從外地來的民眾搭大眾運輸，在有時候要使用車子也一樣可以有車開，開一個小時、兩個小時。德國國家是看到出租車都可以租，不用在出租站出租只要沒有人租就可以租，開到哪裡就丟在那裡，GPS 隨時隨地即時定位服務，全面上網 APP 都可以找到附近有承租車子，我希望這些不要只是談論，公共腳踏車汰換很快，可是改進的很慢，其他的設備也做得很慢，都沒有整套的思維。

第三個，大眾運輸出入空間的電梯，我看到巴黎的地鐵老車站加蓋斜坡電梯，但斜坡電梯的寬度較大，老人家上下時人多也危險，蓋垂直電梯最好，可是垂直電梯又怕舊的結構沒辦法支撐，衝撞時結構是沒有辦法打破的，在傳統樓梯加蓋登山式的電梯，讓老人、推娃娃車婦人方便使用，搭階梯式的電梯也是危險性高，透過登山式的斜坡電梯也能解決問題，我是覺得有沒有決心的問題，價值是不是存在，價值存在就會想辦法，不管是新車站、舊車站，我擔心連高雄的新車站包括鐵路地下化、新的火車站也一樣，像東京階梯式的電梯不會蓋左右兩邊電梯，只能上或只能下，蓋三個或兩個窄化的電梯，蓋三個電梯是上班兩個上一個下，下班兩個下一個上，也可以解決空間不夠的問題。我想捷運局長先規劃，那時候蓋捷運也是議會黃添財議員要求高捷補蓋階梯式的電梯，不然更慘、更加沒有人坐，這些不是我們議員的天職啊！是規劃單位行政單位的本分，這還要讓我們議員來講，你就是不及格了，你都比我們更有水準更專業，這個你們是專業的。

高雄鐵路地下化要蓋斜坡式電梯，但是沒有工作空間，這麼大還沒有工作空間，不然是要怎麼樣才有工作空間，我覺得法規不對要改法規，上次有跟兩位局長講，在這行業你們是交通專家，中央法規有關大眾運輸該改的地方是斜坡電梯或垂直式電梯，不然你們要怎麼解決，連健康的民眾搭電梯上上下下都會暈頭轉向，不要說現在是老齡化社會。這些是大眾運輸投資 1,000 億、100 億的小部分，可是這個沒蓋就是沒有人坐，就是不友善。希望交通局跟捷運局趕快跟高鐵局用監理單位的角色要求改善電梯，像現在的高鐵，會氣死人，每次趕搭高鐵時，除非是搭乘捷運，也是要從地下到地上，然後地下還要到地上二

樓買票，買完票還要再排隊走路。還要走路！如果用走的，從高鐵前面上去是沒有電梯，只有下來時有電梯，就已經是懲罰一次了；買完票後要下樓，不好意思，只能上不能下，又懲罰一次，還是要走樓梯下去，又是一大段路！都沒有人想要去解決這個問題。要請局長和高鐵局或是中央，就是提出一個議題，看看到底要怎麼改善？整個電梯要怎麼去處理，可以讓整個大眾運輸更加友善，這是我們一直念茲在茲的；希望有一個解決方案，請局長答覆，回報我到底和他們講的怎樣，到底要怎麼去解決。我講的不只是我們的私人運具，第一個，就是整個大眾運輸的配套，從人行道、自行車道、電梯、公共腳踏車、電動腳踏車、甚至是電動分享汽車，這個是一整組的，等一下請局長答覆這個問題。

第二個，就如我所講，如果人行道的路面要寬，這個要怎麼辦？既要輕軌軌道，也要人行道拓寬，一定是要縮減私人運具、縮減路邊停車，而路邊停車場，我們也講了，就是要增加路邊停車場。取消路邊停車，開始一定會受到民眾的謾罵和抗議，就像裕誠路和明誠路一樣，要拓寬人行道，就把人行道縮減，就罵聲四起！大家都沒有看到好的部分，只看到失敗的地方，但是也不能去責怪民眾，是政府的整個配套沒有思考好；取消路邊停車，就是給你路外停車場，雖然不能停在自家門口，可是走幾步路一定會有位置；而在自家門口的路邊停車，也不一定停得到，那是一個沒有效率的空間使用。所以在取消時就要趕快的，之前我也提過了，趕快取消路邊停車，以及怎麼去改善整個店家騎樓，包括災區，也是希望可以這樣啊！但是爲什麼我們要務實，現在還容許租車業繼續這樣的停車方式？因爲沒有停車塔，所以才要請市政府和交通局幫忙把停 8 蓋出來；當蓋好的時候，不好意思，就不可以停車了，如果停了，照樣開罰，不管是不是災民，我都滿足你的時候。所以政府要求市民做這些導引他們行爲的時候，要先把後面整個的思維和配套都做好了，就可以強力要求。

這個也是一樣，大順路，現在整個的路邊停車空間趕快做全面的檢查，在我們的要求之下，坦白講，交通局也是很認眞的思考每一個沿線、哪一個站目前有哪些停車場，哪些停車用地，算一算，你們那天對我講的，原來有停車格 278 個，取消之後可以補 396，包含民生停車場。民生停車場的量體很大，我講的並不是沿線總數去計算的，而是要走 50 公尺、100 公尺，普遍性嘛，就和國民所得一樣啊，國民所得現在是多少？我也不清楚，聽說好像是 2 萬到 3 萬美金，或是 1 萬 6,000 美金？問題是增加一倍、二倍，國民所得實質上並沒有增加，因爲是有錢人更有錢，一般人不只沒有錢還下降！痛苦感是在每一個人。所以大數統計是沒有意義的，雖然總數是增加，可是被罵的，80％都是罵他的，因爲取消了路邊停車，他也不會跑到民生停車場。所以說要去計算，這

一段取消了，這些社區的人或是到這裡的人，走 50 公尺可以滿足多少位？最多走 100 公尺，可以滿足多少位？要這樣倒著算，用結果論去算到底要怎麼去補足這些路外停車場；而路外的，政府的空地也沒有這麼多啊！要怎麼辦？就是民間啊，我們的「獎勵停車空間檢討」之前有獎勵過，但是 101 年取消，爲什麼取消？因爲很多建商，坦白講，這是政府和建商兩個眞的是，不是願打願挨，根本就是共謀！停車獎勵本來就要給路外停車使用，和帝寶一樣，停一停也是不要釋出給外面，給你的容積就多蓋建築了，但是也沒有提供出來，所以被糾正是剛剛好。但是這個辦法對不對？是對的，只是運用不當。希望可以把那條獎勵改回來，趕快用一個新的修正式的，誠如所講的，我還是要讓你「停獎」，我需要的地方，前面你計算之後，我需要才給你，不是你想要「停獎」就可以，是政府有需要、人民有需要，就給獎勵。

而獎勵蓋的東西，停車場就是捐給交通局，交通局要採月租或是交給大樓管理都可以，就是租給附近的社區，解決附近社區的問題，他們才會去支持大衆運輸嘛！所以我講的要趕快「停獎」，上一次交通局開了一次會，開完會後就停了，就不再…，還是要請工務局、都發局再去修改法令，不曉得交通局現在這個法令進行的如何？上次有找我開過說明會…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

我講的「停獎」的那種容積，民間的，就是給你獨立興建，有獨立的電梯和獨立的樓梯進出，就不會和原來的住戶共同使用，這些都是技術上可以解決的。也是在去年就講了，等一下請局長先答覆我現在的進度到底是怎麼了？有沒有和工務局、都發局協調。

最後一個議題還是一樣，票價漲價問題。大家都知道大衆運輸要永續經營，要怎麼不斷的去補貼，不是補貼，就是在適當的補貼刺激，學生現在減少補貼的費用，現在的持卡人，現在是什麼？高捷減少補貼當然收入會增加，可是運量是下降的，而運量下降，那些人是跑到哪裡？可能是騎摩托車；如果要家人接送，就要開車。增加了的外部成本，請你們也試算一下，請捷運局局長告訴我，這些減少的 2 萬人搭乘，這些人是跑到哪裡去了？這些的外部成本是多少？並請局長，如果今天沒有辦法回答我，也要試算一份資料給我，讓外界知道，到底我們的外部成本，1 萬個人是參加多少；希望可以把這些外部成本計算出來，計算出來之後，才會有所本，才能做什麼？接下來，才能和政府講的、和市民講的，你們所繳的罰款，我們用來補貼這個。103 年的罰款，15 億、30 億，還是實收 16 億，每年還是實收 16 億啊！不論是刪除多少。與其這樣，倒

不如就，坦白講，105 年部門歲入做成的附帶決議，乘以 2 成到 3 成，至少還有 3.2 到 4.8 億，不管是在補貼大眾運輸上…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

公共腳踏車、公共分享汽車，那些都要錢啊，並不是免費的。而錢要從哪裡來？交通要永續，環境要永續，財政也要永續，怎麼來？專款專用。希望局長要堅持，這是議會，你要代我們堅持，和政府在談這個預算的時候。如果沒有的話，是哪一個不同意的，是財政局局長不同意，是主計不同意，是研考會不同意，是市長不同意，就告訴我！哪一個敢不同意，就不要收罰款；收罰款，就要用在百姓這裡。人民來當這個正確的負擔，交通局只是一個局處，我知道，你對正確的事情去堅持，哪一個不同意，告訴我，管議會是誰佔多席！請兩位局長答覆。

主席（邱議員俊憲）：

先請交通局局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝吳議員對於公共運輸一直很支持，也有很多的想法，是我們一直要努力的方向。議員提到的，特別是對公共運輸或大眾運輸在城市裡面的價值應該先確立，我覺得這是非常值得肯定的，也認爲應該是要這樣。當然，這個價值確定以後，城市的市民就必須開始來思考未來所需要的生活品質和生活型態，應該是怎麼樣，這樣在進行改變的時候，大家才…；雖然有些改變是不變的，或是不願意的，但是在過程中，才會往未來的目標前進。剛才有提到自行車、人行空間整套的配套，這個確實在城市發展過程中應該要把它加進去，包含人行道的拓寬，甚至自行車停車場或停車塔的建置，我會要求科裡面同仁去思考，是不是在較大的捷運場站附近，有空間可以設置自行車場或自行車塔？至於電動腳踏車，我們也知道其他國家都有這樣的設置，上次荷蘭自行車大使來，我也問過這個問題，他說雖然電動自行車的速度有點像我們的機車，但是在城市的發展裡，似乎已經是趨勢，所以也必須去面對，我們會把電動自行車和公共自行車，一併建議給環保局，在建置的時候也能夠做這樣的思考。

分享汽車部分，特別是分享的電動汽車，這是未來我們的城市應該要慎重思考的。法國這個公司也來拜訪過，吳議員也到現場看過，如果我們自己有車輛，家裡也需要停車格外，出去外面也需要用到現有限的停車格。如果能夠透過分享電動汽車的概念，就可以克服很多停車空間不足的問題，也可以進一步的提升交通的順暢。特別是剛才提到斜坡電梯或電梯，能夠提供我們整套的最後一

哩路，讓它更順暢的部分。上次議員也提到，高鐵和捷運在左營站的地方，確實有這樣的現象，搭乘捷運的人，需要一直坐、坐到高鐵站來買車票，再坐下去才能夠搭到高鐵，這個問題我們也和高鐵聯繫，會在後續積極的追蹤。這裡面牽涉到捷運和高鐵有關的設施，怎麼樣去做互通？或從捷運到達可以進高鐵的地方打一個洞進去可以銜接，我們會持續的來追蹤。

剛才提到停車場的部分，我們也和議員所提到的，要怎麼讓整個公共運輸可以建置起來？路外停車場和立體停車場的興建，是這個城市必須要去面對的，唯有把這些供給先提供出來，移動路邊的停車才有機會。議員特別關心的停 8 和苓雅區的停 6，就是在因應未來整個大順路做第二階段的輕軌，這個用地已經和警察局處理好了。目前會交由捷運局來進行開發，未來那個場域會提供非常大的停車空間，符合在議會裡議員一直要求我們的，希望往公共運輸爲主導的方向前進。另外在捷運的沿線，我們也清查過，如果可以，希望富國停車場未來可以配合第二階段輕軌完工以後，把它變成是立體停車場，目前我們希望透過獎參的方式來把這件事情完成。當然要有路外或立體的停車場，才有辦法取代路邊的停車，這樣才能夠由整個交通政策對外宣示，希望獲得市民共同的支持，我們就是以一個公共運輸爲導向的城市，這部分還需要和議員及各位同仁大家一起來努力，過程不是那麼容易，但是我們看到有一些機會，譬如最近西子灣地區哈瑪星有個聯盟，他們也開始在思考，社區應該要有什麼樣的生活品質，乃至於如果有觀光遊覽車進去，要用什麼方式來降低環境的負荷？這個方向是正向的，唯有市民的參與。我們在推動具有前瞻性的公共運輸的價值裡，才有辦法達成的一天。

另外就是獎停進度的部分，我們還得再努力，之前因爲監察院，所以把 101 年那時候所訂定的停掉了，我們也詢問工務局的意見，他們認爲沒有再恢復的必要，所以府內還必須要再努力。〔…。〕我們內部府裡面還要再進一步的協調，我承諾會再邀集各個單位，看看能不能因應？議員也特別提到輕軌沿線的部分，顯然就是以大衆運輸爲主導的區塊，那個地方是不是先有突破性的做法？以上向議員做這樣的說明。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

吳議員剛剛精闢的論述部分，我們完全認同。我們一直在強化永續運輸，永續運輸它只是管道空間的提供，眞正的目的在人本的環境，所以眞正要滿足的是區間活動的改變。整個輕軌的提供，大概取代的是生質能源的部分，其他部分像議員關注所有自行車部分，我們都在想辦法，雖然路廊空間有限，但是還

是想辦法要把它保留下來。愛河橋本身有 3 個軌道，第一個是輕軌本身要走的，另外一個是愛河橋原先鐵路橋的部分把它保留，這個可以做爲人行動線。另外爲了提供整個自行車道的部分，我們特別留了 2.5 米，一個是自行車橋部分，這樣未來在其他空間的提供上，自行車非生質能源這部分，未來還是有滿大的空間可以去經營提供。

剛剛議員提到大衆運輸和私人運具如何取得平衡的問題，從私人運具過渡到大衆運輸，這裡面從人的角度來思維，因爲我們有慣性的改變，這個慣性改變從過去Ａ型路權到Ｂ型路權，未來有沒有機會調整成Ｃ型路權？彼此間如何去共榮使用，是我們努力的方案所在。這些在所有大衆捷運裡面，整體路網的思維下，我們是朝這個面向來做，不管從成本或從整個人本思維來考慮，未來的大衆捷運不太可能再進行重運量，而且在高雄的密度增加後，原則上會採取輕軌的建設，這些平面的部分，必然會涉及到所有慣性改變的調整。所以會面臨到整個原先私人運具部分它旅次特性、旅次的改變部分，因爲面臨到停車空間的改變和行車空間的調整，這兩者之間如何去搭配，我們都必須去做調整。在輕軌第二階段我們和交通局都有密切的搭配，也感謝局長的協助，甚至把相關的停車空間，透過土地作價，做多元的開發，把有原先停車空間不足的部分，再融入這些相關停車空間的機能。

剛剛吳議員也提到，在都市規劃裡面停車空間的部分，依照建築技術規則規定，停車空間的規定都市計畫有規定：依其規定，未規定者才適用建築技術規則的停車空間規定。所以 300 平方公尺以下免設相關的部分，其實都不用修法，只要都市計畫土地使用分區管制裡面，我們就可以去予以訂定的部分。過去因爲汽車持有率的改變，現今的汽車持有率和過去的汽車持有率差異相當大，這些改變都可以在停車空間相關的規範裡來進行。另一部分現今可能問題就是，有些透天厝或相關部分在早期沒有設置停車空間，所以繳交代金的方式，這些繳交的代金，最終可能歸到市庫統一收入的部分，這些相關經費如何轉成停車空間提供的部分，可能是我們另外思考的空間所在。

另外議員也提到，就有關大衆運輸運量改變的部分，這部分在交通局、捷運公司和捷運局努力下，從 101 年部分日運量的 15.4 萬人次，到今年 1 到 3 月份已經提升到 17.4 萬人次，這些改變的部分對於所有增加整個城市交通安全的社會成本，這些降低的部分其實有相當大的助益。議員提到希望相關的月票，因爲匯率的高低會涉及到所有運量的改變，這兩者必有關聯性存在，爲了這部分我們也曾經嘗試，協助捷運公司向空污基金申請，看能不能針對 799 元及 999 元這部分有相關漸進式的調整及補貼，上個月送到空污基金，因爲空污基金的餘款有限，所以最後沒有同意，以上跟吳議員做說明，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝吳議員益政的質詢，接下來請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

首先，我要請教觀光局局長，一個城市的發展，觀光帶動的產業及產鏈是非常的重要，尤其對整個都市發展，你在高雄市觀光局局長的任內必須要包羅萬象，整個城市的觀光體系包含交通、船運、文化、海洋、宗教及各方面，觀光局必須要做連結，這個連結會帶動整個城市文化的發展，讓世界各國的遊客能到友善的高雄市來參訪，有一句話叫做人到錢到、陸到錢到，在這樣經濟發展的體制之下，高雄要往前行。可是這幾年整個旅遊產業的方向，你雖然到各國去招商、宣導，行銷高雄的景點，可是我要了解實質的成果。我首先要請教你，在 103 年到高雄的觀光旅遊人次是多少呢？

主席（邱議員俊憲）：

請局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

來到高雄的觀光客有二種類型，一個是一日遊，到景點走一走就離開，大概有 3,300 多萬人，包含國人，但是到高雄住宿的產值比較大，住宿部分依照我們的統計大概有 762 萬人。

劉議員德林：

你說 762 萬人，飯店平均的獲利是多少呢？

觀光局許局長傳盛：

整個觀光產業的部分…。

劉議員德林：

我只講飯店的部分。

觀光局許局長傳盛：

飯店部分是這樣…。

劉議員德林：

以 762 萬人來講，飯店分成幾星級、幾星級，一間房間以 2,000 元來估算，是多少產值呢？

觀光局許局長傳盛：

這樣就有 140 億。

劉議員德林：

相當的驚人，現在北、中、南的飯店消費平均值，高雄市多少呢？

觀光局許局長傳盛：

高雄的飯店消費值大概排名第三。

劉議員德林：

平均是多少錢呢？

觀光局許局長傳盛：

你說一個房間嗎？

劉議員德林：

對。

觀光局許局長傳盛：

一個房間大概在 2,200 元上下。

劉議員德林：

以平均值來算是 2,200 元，就是剛剛本席提到的 2,000 元嘛！

觀光局許局長傳盛：

差不多是這樣。

劉議員德林：

這就已經達到 140 多億了，一個人來到我們這裡，食、衣、住、行必須要具備哪幾項呢？剛剛是講住的部分，但是食、衣、住、行帶動多少相關的關係鏈呢？用 760 萬的平均值來算，剛剛也有很多議員做檢討，但這部分凸顯不出來啊！數據又在哪裡呢？整體帶動的關係鏈又在哪裡呢？

觀光局許局長傳盛：

向劉議員報告，至少增加了很多的工作機會，譬如旅館、伴手禮店、餐廳等等。

劉議員德林：

高雄市好山好水，又有空港、海港，如果在這種情況發展之下，以香港爲例，香港整個腹地跟高雄市的腹地能相比嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們比他大。

劉議員德林：

而且我們有好山好水，還有天然的海港及空港，台灣又四面環海。我看到觀光局的工作報告裡面寫得很多元、很多項，但是本席要求的是成果，可是在成果數據之下展現不出來，只是就業人口增加，高雄現在的失業率在 5%以上，在這樣的情況之下，本席對於你工作報告裡面的數據要打折，你要做檢討。

觀光局許局長傳盛：

觀光工作怎麼做都嫌不夠，我們會再加強。

劉議員德林：

以中國大陸來講，你去過的省分很多，天津、北京、上海、山東，這部分你

得到最多的經驗是什麼呢？你的成果在哪裡呢？

觀光局許局長傳盛：

當然是吸引他們來，看統計數字，去年…。

劉議員德林：

你拿著人民的納稅錢出去觀光，可是數據和目標並沒有顯現啊！

觀光局許局長傳盛：

去年來了 242 萬的觀光客，比前年的 157 萬，增加快到 90 萬，我打一個簡單的比方，以前中國大陸的觀光客來到台灣，…。

劉議員德林：

你現在講的是非常大的框架，我簡單告訴你，你必須要去了解的框架，以山東爲例，去年 103 年你去山東，山東來台旅遊的人次是多少呢？

觀光局許局長傳盛：

實際的統計大概是 10 萬左右。

劉議員德林：

這只是一個大框架，我告訴你，其實很簡單，找政策做該做的事情，做對的事情，你未來的政策是什麼？102 年許議長時代，當時的浙江省委書記來到高雄，許議長崑源在漢來飯店當場要求浙江省當年度旅遊人次要突破 10 萬人次，浙江省省長一口答應，那一年眞正是 10 萬人。在第 10 萬人到高雄機場時，許議長到了機場，交通部的官員也到場，確認第 10 萬人，還發了 1 萬元獎金。當時議長說了一句話：希望明年浙江省能突破 20 萬人。可是旁邊的旅遊局局長講了一句話，他說議長，我們都是跟著政策走，如果今天省委書記或政策說 20 萬人，我絕對不敢弄個 19 萬 9,000 人，我沒有在這裡看到你的成果。我希望那麼龐大的觀光事業，包含這次發布的一空、六港，自由經濟貿易區的相關觀光產業你了解嗎？

觀光局許局長傳盛：

有一項叫做醫療觀光的部分。

劉議員德林：

醫療觀光是前店後廠，怎麼樣去刺激消費，在法令鬆綁之下能夠跟香港比較，香港食、衣、住、行在購物上是免稅的，其他的交通及食宿並沒有比台灣來得便宜啊！爲什麼在競爭力上高雄會輸給香港呢？你必須要去思考、了解。今天局長提出的工作報告，本席對你任內的指教，希望每一項數據都能呈現，而不是在大框架裡面，這是不對的。我們是根據你的數據做實質監督的依據，你拿中華民國交通部觀光局的統計人數跟你的做連結，可是大家都質疑，這些數據有帶動高雄市的生活品質及經濟嗎？看不出來啊！你在數據上沒有落

實，以及各項工作不踏實，這是本席對你的指教，這是第一點。

第二點，本席再請教你，大家都知道礁溪是溫泉故鄉，所有旅客都到那裏做休閒活動，報紙上刊登宜蘭的溫泉溫度因爲建商開發過度，導致溫度一直下降20％左右，高雄現有的發展又是什麼呢？六龜有很好的溫泉；也有很美的山景，但是現在推動的六龜的觀光數據在哪裡呢？

觀光局許局長傳盛：

現在我們積極鑽探六龜新的溫泉，因爲 88 風災之後，原本的溫泉遭受土石流淹埋之後。

劉議員德林：

幾年了？

觀光局許局長傳盛：

有五年了。

劉議員德林：

五年多了。到現在你們預算也編列了，也實質推動四季逍遙遊，可是成果在哪裡呢？我在報紙上看到連假日六龜的觀光人潮都很少，在你的工作報告第三頁提到三點，哪一項成果達到我們今天的要求呢？

觀光局許局長傳盛：

四季逍遙遊是鼓勵到 88 風災受害的六個鄉鎮，這一、二年來已經出團 3,000 次，大概有 1 萬 5,000 到 1 萬 6,000 人次。

劉議員德林：

你的工作報告寫 2 萬 9,000 多人。

觀光局許局長傳盛：

有很多不同的區塊。

劉議員德林：

你的數據跟實際對不起來，你要具體檢討，我對整個觀光局提出質疑，你的各項數據本席都推翻掉。

觀光局許局長傳盛：

這些都有統計，也許跟我講的有落差。

劉議員德林：

數據一定要吻合。

觀光局許局長傳盛：

當然是吻合，不可能在工作報告上寫不一樣。

劉議員德林：

爲什麼數據跟你的論述不吻合呢？

觀光局許局長傳盛：

跟我記憶的部分有落差，四季逍遙遊我們特別推寶來。

劉議員德林：

局長，成果很重要，城市的發展是要務實，不是畫大餅，當初在你就職時，本席對你的專業提出質疑，你對本席講，給你時間，你現在就職多久了？

觀光局許局長傳盛：

還不到三年、接近三年。

劉議員德林：

已經三年的時間，我看到未來的連結和現有的連結，我認爲你做的不夠，本席要求你在今年 104 年度能夠呈現更好；承受的壓力要更大。

觀光局許局長傳盛：

我知道。

劉議員德林：

不是放放煙火、畫畫大餅就好，市長也提到安全、繁榮，繁榮就是經濟繁榮，可是你身爲觀光局局長，你要連結交通局、海洋局，還要連結各項文化，現在看不出你的作爲啊！

觀光局許局長傳盛：

向劉議員報告，我做得不夠好我一定會加強努力，但是實際上的客觀數，到高雄觀光旅遊的人數在這三年實際有成長，統計數字我無法造假，高雄小港機場我們盡量讓它活絡，航線從一星期有一百九十幾個航班到現在一星期有 313 個航班，這個比例成長很大。

劉議員德林：

局長，第一個重點，我希望在你的任內把縣市合併之後好的優點，譬如原高雄市的空港、海港，要如何讓觀光客願意進來，原高雄縣的服務業及整體文化的產值及產鏈要連結，包含推動交通及文化各項，尤其現在我們看到佛陀紀念館，大家也提到是否能讓交通更順暢，甚至連結義大，我並沒有看到具體的計畫。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 3 分鐘。

劉議員德林：

我今天身爲市民代言者、監督者，我認爲觀光局不符合高雄市民的期盼及期待，我希望你們更加強努力，你必須要了解。另外，六龜部分已經五年多了，再沉下去當地的人就要更沉了，你更要加把勁，什麼時間可以讓我們看到成果呢？

觀光局許局長傳盛：

六龜溫泉我向劉議員報告，目前我們用地球科學的鑽探方式，有很高的機率今年就會鑽探出溫泉，之前花了一些錢，包括水利局去鑽探也沒有鑽到。

劉議員德林：

花了好幾千萬啊！

觀光局許局長傳盛：

那是依照原址去鑽探，但是源頭已經變動。

劉議員德林：

地殼的變動，整個水路都變動。

觀光局許局長傳盛：

現在用比較科學的方法去鑽探。

劉議員德林：

浪費市民的納稅錢好幾千萬，可能有上億吧！

觀光局許局長傳盛：

用地質科學方式鑽探成功機會比較大，目前已經發包請專業團體，今年度就會完成。

劉議員德林：

我希望用最短的時間展現出最好的成果，我剛剛只是以六龜溫泉的案例，後續還有很多，我們持續監督，今天本席對你的指教，希望你念茲在茲。

交通局局長，剛剛每一位議員都提到一個最大的詬病，交通的改善除了硬體部分，還有交通秩序的宣導及教育，今年交通罰鍰編 16 億，請問這一季已經收到多少錢呢？

交通局陳局長勁甫：

這一季嗎？

劉議員德林：

對，這一季。

交通局陳局長勁甫：

我可以問一下裁決中心嗎？

劉議員德林：

好。

交通局陳局長勁甫：

4 億 3,000 萬。

劉議員德林：

4 億 3,000 萬跟一年 16 億的罰鍰收入比較還算平均，很好！4 億 3,000 多萬。

高雄市市民最悲哀的是，高雄市的財政缺口要用交通罰鍰來彌補，把百姓當作提款機，這是最重要的詬病，我今天要凸顯這個問題，4 億 3,000 多萬就是告訴高雄市民，在交通方面要非常注意，因爲高雄市政府編列這個預算就是要從市民身上收取，而不是以宣導教育爲重點。捷運局長，我請教一下，大家都對…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

劉議員德林：

高雄 8 月份輕軌要試營運，鳳山呢？現在鳳山是高雄第一大區，也是人口密集首善之區，捷運局說要跟中央繼續爭取經費來規劃，局長，現在進度如何呢？

捷運工程局吳局長義隆：

鳳山線的部分分成二段，三多路以北部分走澄清路銜接到澄清湖，另一段往南部分，走五甲銜接到 C1 部分，目前整個可行性評估已經完成，正在進行期末報告。但是我們認爲這裡面有一個可惜的地方，亞洲新灣區是高雄整個發展的引擎所在，缺乏連結，那個連結不夠縝密，所以我們現在已經做部分修正。第一階段部分，我們可能會把整個三多路銜接進來，然後銜接亞洲新灣區；另一部分我們更強化了，然後把它連結到黃線的部分，再銜接走民族路、建工路，和原先的澄清湖再做連結，形成另外一個新的環。所以我們目前希望把鳳山和鳥松整個連接起來之後，再配合原先的水岸輕軌部分，然後銜接成爲一個雙軸雙環的發展。〔…。〕對，好。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝劉議員德林的質詢。接下來請林議員民傑質詢。

林議員民傑：

本席針對今天這三個單位，但是捷運局的部分，因爲我們沒有捷運，所以就省略。第一個，請問觀光局，請瞭解一下原鄉到底要的是什麼，到底要推動的是什麼？就那瑪夏來講，我不知道觀光局有沒有考量過規劃，如果我們限於經費，或礙於那瑪夏或三個原鄉因爲遠離都市太遠，是不是可以結合阿里山風景管理處做這樣的推動規劃？這是第一個對於觀光局的部分。第二個部分，或許局長也知道從去年開始那瑪夏增加二個族群，也就是那瑪夏是一個非常有特色性的多元民族文化，以及人文的位置，所以我不知道局長或底下的團隊有沒有這樣的規劃方向，來推動原鄉未來的觀光政策。第三個，觀光局除了都會和郊外之外，有沒有試想過原鄉這個區塊的觀光規劃？在整個高雄市來講，可以分 3 個區塊，就是都會區、郊外區及原鄉部分，原鄉可以說是最具有觀光潛力的一個區塊，但是我不知道觀光局對這個部分，在業務上的推動有沒有考量過。

我提到這三點最主要的目的是，就原鄉來講，整個地方的發展最重要的一環，就是觀光，包括觀光的動線、觀光的點、觀光的面，就是點、線、面，這樣來推動才能提升原鄉，不管是任何一個產業都有提升的可能。

剛才還提到溫泉的部分，因爲那瑪夏的河域，就是楠梓仙溪一直到旗山溪這個河域其實也有溫泉。去年那瑪夏區公所也推動過鑽探，但是礙於經費沒有辦法做這樣的規劃。在高雄市三個原鄉裡面，茂林、桃源都有市政府協助推動溫泉的區塊，那瑪夏好像觀光局都沒有提到，所以我在這邊順便請觀光局也關心那瑪夏的這個問題。

剛才我還提到那瑪夏增加二個族群，一個是卡那卡那富族，另一個是拉阿魯哇族。或許原鄉沒有絕對優勢的產業可以讓所有的遊客或觀光客來到那瑪夏，或是來到三個原鄉，但是我們有絕對優勢的文化族群，所以這個部分，請觀光局重新思考建構剛才我提到的，都會、郊外、原鄉這三個區塊的觀光動線。就那瑪夏來講，說實在的，最近市政府大力協助將所有的道路完成以後，那瑪夏的遊客眞的變多了，但是在硬體的部分，因爲礙於地方經濟上的問題，有一些比較傳統的東西都沒有辦法復原，也沒有辦法讓市民和國人來看見這個區塊。是不是請觀光局找個時間實際瞭解三個原鄉，甚至各區的特色及它的重點，這是僅就觀光局的部分，等一下請做個回應或是做書面回應。

再來，有關交通局的部分，高雄市是直轄市，中央交通部公路總局的位階和高雄市政府交通局的位階，我不清楚到底它的位階是平行，還是市政府交通局比較高。爲什麼會提到這個部分？因爲台 29 線是原台 21 線解編爲台 29 線，整個路段都在高雄市轄內，公路總局竟然沒有透過高雄市政府，也沒有透過地方的協商，直接就掛上「禁止大型客車通行」，就是甲仙到那瑪夏的台 29 線區段，這個是非常嚴重的一個問題。第一個，影響到的是地方，不管是教育的校外教學、地方的婚喪喜慶及地方要出來到都市或到別的地方旅遊時，完全都受限制。尤其是喜筵的時候，經常發生一個問題，只要大客車開到甲仙就不能進去，我們地方必須派出十幾部貨車，甚至休旅車來接駁。這個實在是非常不尊重我們地方，不但不尊重我們地方，也不尊重高雄市政府屬於直轄市的這個單位和這個機構。所以我嚴正抗議，也呼籲高雄市政府要站起來，把台 29 線納入高雄市管理。第二個影響的是，上個星期在開會的時候，我們也有請遊覽車業者，其實業者滿期盼有這樣的動線到錫安山，然後到那瑪夏，因爲那瑪夏的民權國小算是世界級的一個景點，也是世界有名的綠建築。所以我們的業者，尤其是高雄市的遊覽車業者滿期望台 29 線，就是甲仙到那瑪夏能夠全面通行，所以我在這裡嚴正的呼籲，一定要即時開放全面通行所有的車輛。

第二個部分，交通局要進行瞭解的是，台 29 線是一條彎曲比較多的道路，

在這條道路裡面有很多的彎曲，也有很多三叉路口，銜接我們從事農務就是產業聯絡道路的區塊，是不是應該加設反射鏡？因爲最近經常發現在這個路段有車子直接衝到道路旁邊，要不然就衝到水溝裡面，所以在這裡本席也呼籲交通局，是不是透過交通局向權屬單位反映做改善？台 29 線有很多彎道的地方必須加護欄，尤其小林紀念館附近，有時候開完會回去就看到一部車躺在馬路旁邊，彎道沒有護欄，直接就衝到馬路旁邊，而且 90 度大彎道的水溝是不是應該改成 L 型排水溝，不要做明溝，因爲車子在大轉彎會車時，絕對是容易衝入水溝。最近這二、三天那瑪夏發生多起事故，第一個，就是因爲沒有護欄；第二個，因爲在大轉彎的水溝是明溝，所以轉彎時不小心就進到水溝裡面。

第三個部分，我要呼籲交通局，高雄市客運車是不是能夠加設招呼站，第一個，加設在錫安山園區上面；第二個，加設一個招呼站在民權國小。我剛剛提到這兩個站目前遊客如織，尤其是獨行的背包客特別多，造成很多不方便，尤其是錫安山，只要在台 29 線的大馬路下車，他走路上去要走好幾公里，要不然就是園區裡面的市民會下來幫忙載，所以我順便要建議和發聲的是，高雄客運車站一定要增加錫安山園區裡面，以及民權國小的招呼站。

第四個部分，這個也是在那瑪夏整個區域裡面已經反映好幾年，將近十年到十幾年了，就是有關於青山段的道路，它是寬 6 米以上的道路，但是在高雄市政府路權權責區分裡面，6 米以上應該是由高雄市政府管轄，由於這個區塊不完全是 6 米以上，90％是 6 米以上，有 10％以下是 6 米以下，所以市政府可能礙於很多維管經費，所以一直沒有做維護。本席要建議的是，也算是一個提案，是不是將青山段納入高雄市政府市道，並且專案專款編列青山段做維護管理的費用，因爲這個路段十幾公里長經常堵塞，只要樹枝、葉子、石頭有崩塌的話，絕對堵塞，造成下游農作物或農地被沖刷，所以我這邊提議，也是做個回應。因爲青山段道路有非常好的動線，本席也經常講這個動線可以通到南化水庫，也可以通到曾文水庫，也可以通到阿里山風景管理處直接通到南投東埔溫泉區。更重要的是，這一條路的動線在那瑪夏對外聯絡道路台 29 線沒辦法通的時候，也是唯一替代道路之一，所以這個部分也在這邊做個反映。上述可以回應的，是不是先請觀光局做回應？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝林議員對於原住民區觀光各種政策的指教，首先有關那瑪夏區和阿里山風景管理處的協調，在地理位置上面那瑪夏是離阿里山滿近的，這部分我們來和阿里山風景管理處做一些連結，看他們在一起行銷部分有沒有什麼方

案。目前我們這邊對原鄉的連結是透過茂林風景管理處，就是在三個原鄉裡面是透過他們來連結。第二個部分，有關怎麼推動原鄉相關觀光活動，其實我們這二年來推動四季逍遙遊也好，或是我們針對原鄉推的，譬如那瑪夏區我們有推連續二年的賞螢活動，對於整個觀光客，還有那瑪夏地方的風土產業，包括它的特色風味餐或是當地的一些農特產，都有一些促銷作用。不過這些都還不夠，那瑪夏還有很多原住民區是我們非常重要的一個觀光資源產業鏈，我們會持續的，像去年也有推「甲仙－那瑪夏」這一條線的小旅行，也吸引非常多的背包客和深入旅遊的這些活動，所以我們會持續把這幾個原住民區塊規劃成適合這種深度小旅行的方式，有很多國內外的背包客喜歡這樣的景點，在這個過程裡面也需要開闢一些民宿，這樣眞正可以對當地民衆的觀光產業能夠加值，所以我們也有輔導 3 個原住民區能夠增設一些民宿。另外，我們也有在幾個原住民區塊找一些適合的露營用地，現在也有非常多的民衆喜歡露營，開發露營營區讓更多不管是國內外的觀光客都可以到這個地方，採取不同方式來欣賞原住民區塊的山林之美。

還有剛剛特別提到溫泉的部分，那瑪夏區剛剛林議員提到可能有溫泉的部分可以告訴我們，我們做溫泉的鑽探，和原民會這邊一起做搭配。現在依我的瞭解，原民會又爭取一筆錢，針對茂林、萬山，還幾個部落，他們已經有溫泉的部分做一些規劃整理。那瑪夏這個區塊的溫泉地址我不是很清楚，這部分如果有確切的地址，適合的部分，我們也可以來做這方面的鑽探和瞭解。

我剛剛講過，整個原住民區是高雄市非常重要觀光的一塊寶地，不管是那瑪夏，不管是桃源，或是茂林，我們陸陸續續都有推各種各樣的活動，像茂林我們就推紫斑蝶賞蝶，在每年 11 月開始到隔年 3 月、4 月，都非常多的遊客，每次一推出大概短時間就已經額滿了；然後像桃源區我們推的採果樂，還有寶山特區二集團這個區塊的農民市集，也非常受到當地民衆和觀光客的喜愛，現在寶山二集團部分，已經慢慢發展成爲一個滿有特色的市集。所以透過這個方式我們帶觀光客進去，讓原住民區塊的山林之美，還有剛剛提到的不同族群文化所代表的文化內涵，以及新的，尤其是那瑪夏民權國小這種世界級的綠建築，這整個在台灣的建築界來講，已經成爲一個指標、標竿，我們也有推建築之美的旅程，我們把這個部分再帶到民權國小，這個部分應該會有非常大的吸引力。我在這裡非常謝謝林議員的指教，相關部分我們會持續向林議員這邊做回報。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

林議員民傑：

不好意思，我再對交通局補充一點。因爲在警察局的部分，我們經常說要設置監視器，但是很多次的回應都是礙於經費。我這邊可能要請我們的交通局裝設監視器，我們那瑪夏不大，但是被任意傾倒事業廢棄物的地方非常的多，最近已經有這個聲音了，但是本席還沒有做深入的了解。這是一個非常可怕的地方，因爲我們是水源區，又是我們整個大高雄飲用水非常重要的一個源頭，所以如果沒有裝設監視器的話，可能會影響到整個大環境，我這邊就請…。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝林議員的關心，議員提到的大概有 5 個重點。第一個是道路系統的部分，到底我們高雄市和中央是怎麼樣的分層負責？因爲道路系統的層級，它有一套系統，有分國道、省道和台字的，這部分目前都是中央在轄管和養護，之後才是我們地方政府來處理。剛才所提到的台 29 線，爲什麼是公路總局在轄管的而不是我們市府？因爲它是編在省道系統，所以這個應該很容易就把它給區分開來。至於議員關心怎麼讓它很快的可以通行甲類大客車，這個問題，我們一直在要求公路總局一定要積極趕快來處理這個問題。

更早之前，它甚至連乙種大客車也都限制；所以我們要求他至少先開放乙類。甲類的部分，我們在每一個月的道安會報，會針對這個部分，以高雄市政府的立場，邀請公路總局的代表來參加。在上個月，我們也特別針對這個問題做列管的進度追蹤。他有提到最近還有幾處，如果我沒記錯的話，是還有 6 處部分的危險路段需要進一步的改善。

最快的是在錫安山到外頭這一段，可能要到他們編列經費的年底以前，希望能夠把它弄完。弄完以後，我們又會要求他，要趕快分段的來做開放，是不是能夠再更快，我們會更積極的來監督。

第二個部分，是關於產業道路是不是要設立反射鏡；第三個部分是彎道加護欄，這個部分也是屬於工務養護的權責之內，我們會儘快的來辦理會勘，把公路總局帶過去那邊看。需要的話，我們會要求它來裝設這些必要的設施。

有關剛才提到我們的就醫公車，是不是能夠在比較有需求的地方增設招呼站，這個我們會來考量。如果在山區裡面有這樣的需求，也許不是在特定的點，我們也可以跟業者來共同思考，是不是有隨招隨停的可能性。不過，剛才議員提說，要從台 29 線上去到錫安山再下來，我們可能要更來了解，它遊客需求的時段是什麼時候？因爲那個路段並不是一個很短的路段。這個部分，我們承諾會再到現場看一下。至於說青山段專款專用的部分，我們會跟工務局來洽商。如果是屬於道路養護的部分，可能就不是交通局的部分。

最後一點，剛才議員提到有關監視器的部分，我不是很清楚議員所提到的那個監視器，是要求我們交通局裝在哪裡？我們是沒有裝設這個監視器。至於說要來克服廢棄物傾倒的問題，因爲目前這個路是做車輛管制，所以比較容易的是，在進去的管制點做車輛的管制，也許比裝監視器更有用。因爲畢竟車輛如果要從外面載運廢棄物進去倒的話，一定會經過那個管制站。這個部分如果有這樣的需求的話，我們會跟公路總局一起來看看，是不是請他們在管制站那個地方，也可以特別幫我們做這樣車輛的監控？以上大概就是這幾點來回應林議員，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝林議員民傑。向大會報告，現在時間是 12 時 19 分，我們早上的議程就等到沈議員英章質詢完畢，再行散會。現在請沈議員英章質詢。

沈議員英章：

主席邱議員、交通小組所有的局長和科長，我先問觀光局許局長，你知道這張圖是什麼嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

這張圖應該是觀音湖當年做的整體規劃圖。

沈議員英章：

這張不是大陸的地圖，這張是觀世音菩薩的心，叫做觀音湖。你們注意看，我問這裡所有的局長，只有你知道觀音湖在哪裡，知道總督埤在哪裡？請問局長，你可以稍微講出觀音湖的故事嗎？在你的認知裡。

觀光局許局長傳盛：

我所了解的，不曉得對還是不對？就是在清朝時有一位福建或是閩浙總督來到台灣，他看到一個地方非常的漂亮，認爲可以在這個地方可以做一個遊樂區或風景區，他回去以後，後人就因爲這湖曾經有總督來過，所以就叫做「總督埤」，不知道是不是這樣？

沈議員英章：

總督埤是日本時代的名稱。日本才有叫總督的，就像以前的總督府一樣。沒關係，你說錯是正常的，因爲你不住在那裡。這個總督埤在三百多年前，你說它在清朝時代就開發了，但是這不是開發的，它是自然形成的湖。在日本接管後，是台糖種甘蔗時灌溉所需要用水的湖，總共 142 公頃。我在民國 92 年做鄉長的時候，想要趕快開發這個湖，那時候上面有 2,200 個墓，這個工程非常艱難，我就想盡辦法，因爲墓如果不遷走，就沒辦法發展觀光，所以我趕快把

它移走，當然也挨了不少的罵。但是墓遷走後變得很漂亮，在那裡的墓地大部分是屬於高雄市的，因爲那時候高雄縣比較窮，高雄市貪圖這裡有山有水，所以把往生的人埋葬在那邊。我排除萬難，把所有的墓都遷走，遷完後，我寫了一份企劃案，這是無形的告訴我，我不是說神話，要規劃什麼都是一些無形的傳達給我的，我就馬上把它規劃出來。經過一段時間後，現在已經是民國 104 年了，高雄市政府也有去做澄清湖特定區，也做了觀音山、觀音湖細部計畫的第二次通盤檢討，而且已經定案了。

我看這裡的人對這個區塊都很陌生，認爲它不需要開發。幾天前，我向市長報告說，有一個湖可以替代大貝湖、澄清湖，相關單位包括工務局都有參加，他們也發現這個地方非常漂亮，不一定要做大貝湖的飲用水。大貝湖因爲長久都在那裡，如果遷到那裡需要 40 億的經費，因爲金額太大了，所以就決定不遷而來發展觀光。發展觀光你知道要花多少錢嗎？我們現在有做了一個自行車步道。局長，你去看過了嗎？

觀光局許局長傳盛：

有，我當然去看過了。

沈議員英章：

有人在那邊騎自行車嗎？

觀光局許局長傳盛：

沒有很多的人。

沈議員英章：

是沒有人，而不是沒有很多人，連一個人也沒有，我故意在那邊等了 1 天，從早上到晚上，就只看 10 隻黑狗在那邊跑來跑去。我們蓋完後就要去關心它，你不去關心它，它就不漂亮。這個湖眞的很漂亮，等一下我質詢完後會把這一本書送給你，包括這張圖也會送給你，這些都已經規劃好了，因爲在短時間內沒辦法展示出來，你就看我所寫的，拜託趕快發展觀光業。愛河這幾年設計規劃得相當好，但是我看到這個數據，我要請問輪船公司的董事長，一年有多少人去搭乘輪船呢？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

愛河大概有 50 萬人次。

沈議員英章：

報告裡面怎麼寫只有 9,000 人搭乘而已呢？有 50 萬人次嗎？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

愛河有 50 萬人次。

沈議員英章：

有多少收入呢？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

大約 4,000 萬左右。

沈議員英章：

這樣有賺錢嗎？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

愛河在七、八年前是賠錢的，但是這幾年都賺錢。

沈議員英章：

許局長，我請問你，你曾經去過廣州嗎？廣州有一條珠江，你去看過嗎？

觀光局許局長傳盛：

不好意思！廣州我沒去過。

沈議員英章：

報紙說你帶旅遊業者去天津、北京，很多地方你都去過，我希望質詢之後你能編一些經費去珠江看看，珠江一天搭乘輪船的遊客超過 2 萬人，一年賺多少你知道嗎？一年賺 5 億人民幣，愛河一年卻賠 1 億，爲什麼？人家政府投資在珠江二岸的設備經費非常多，珠江有東西讓觀光客欣賞，愛河呢？上次廣州的國台辦到高雄，我要帶他到愛河遊一遊，他說愛河沒有看頭，他叫我去參觀珠江，我去看了之後，希望政府單位也組團去看，既然要設輪船，好的環境就要好好地加以利用，不然外國觀光客或大陸觀光客來都覺得愛河沒有新鮮感。澄清湖現在一年的遊客只有 150 萬人，其中 100 萬人是因爲免費才去的，因爲沒有誘因，澄清湖沒有什麼好看的，因爲是水源保護區，被控管所以沒辦法發展。我今天拿的這一張圖，許局長你應該有些了解，我提醒你、也鼓勵你，你剛剛被人家修理了我知道，我知道你做得很好，這裡可以替代金獅湖和蓮池潭，那裡範圍都很小，如果你去看觀音湖會覺得不一樣，因爲那裡離市中心非常近，從觀音湖到高鐵只要 7 分；到機場只要 15 分鐘，這裡要發展觀光絕對夠條件，不然陸客來高雄要去哪裡玩呢？義大嗎？義大也是要經過觀音湖的旁邊。去佛光山的佛陀紀念館嗎？那裡的觀光人數最多，一年的觀光客大約有 240 多萬人，有一半都會去那裡，來高雄不到市區都到那裡去，那裡都是私人開發的景點，我希望透過今天的質詢，可以趕快進行規劃，如果政府沒經費，可以跟民間團體或財團合作，以前六福村就想要來開發，你可以去跟他們接洽。局長，你去跟台糖協調，這裡 80％是台糖的土地，總共 142 公頃土地，其中有 80 公頃是台糖土地，其他都是市政府的土地，中華民國屬於私人的土地不會太大的，局長，你有信心去做嗎？

觀光局許局長傳盛：

這部分我們持續跟台糖接洽，台糖非常保守，我們初步提出構想之後，他說暫時沒有開發的計畫，我們會持續促成，這個方向應該是正確的，我們會將觀音湖的美以及周邊整理好的觀音山步道串聯，對仁武、大社地區的發展應該是非常重要的方案。

沈議員英章：

台糖當然會說他們沒有計畫，因爲他們自己開發的地方都賠錢，別人的加油站賺翻了，但是台糖的加油站是賠錢的，所以要透過民間的開發，利用行政部門的力量去跟台糖談，去招商進行開發。

觀光局許局長傳盛：

好，我們會積極進行。

沈議員英章：

好，我等你的好消息，我會等三個月，請坐。接下去我要請問交通局陳局長。

主席（邱議員俊憲）：

交通局長請回答。

沈議員英章：

你住在哪裡呢？

交通局陳局長勁甫：

我家住台南，但是我現在住在高雄宿舍。

沈議員英章：

你每天回去台南嗎？

交通局陳局長勁甫：

沒有每天。

沈議員英章：

星期五會回去嗎？

交通局陳局長勁甫：

對。

沈議員英章：

你如果開車會經過這裡，鼎金交流系統距離中正路交流道大約只有 4 公里，你開車回家一定是開這一邊，因爲你不會經過榮總旁邊的大中路，這一條路非常壅塞，但是那一邊卻沒有車行駛，一個鐘頭就有 3,114 部車輛經過，我在那裡統計的，我曾經星期五從這裡經過，車輛都會堵到中正路、九如路、建國路三個交流道，爲什麼我秀這張圖給你看，我建議在鼎金交流系統後面的仁武八德二路開闢交流道，曾經在 93 年我就向交通部高公局爭取，那時替代道路八德路太窄只有 8 米寬，當時我爭取高雄生活圈要花 10 億經費，把這一條路後

半段到民族路那裡都已經拜託市長開闢好了，經濟效益非常高，可以從這裡下交流道，當初交通部高公局說距離太近，不好意思！台北市三步就有一個交流道，這裡從鼎金交流系統到這裡只有 2.2 公里，希望能在這裡開闢一個交流道。當然，高雄市政府沒有經費，我希望透過國會林岱樺立委，因爲他非常重視，他要開一個公聽會，但是市政府也要重視啊！你們回文卻說，等鼎力路開闢之後再看看，一看就看了 10 年、5 年，拚一下讓它可以開闢，當然一定會有些難度。局長，你對開闢這一條交流道有什麼看法呢？

交通局陳局長勁甫：

感謝議員的關心，鼎金系統交流道通往國道 10 號或高鐵的車輛非常多，所以造成高速公路上面壅塞的情況確實像議員說的一樣，要如何去改善，其實這幾年也有很多工程在施工，剛才議員也說到鼎力路的部分及其他改善的做法。八德二路因爲有一些時空背景因素不適合做聯絡道路，但是現在已經開闢完成，我們會去思考替代方案，至於經費部分，因爲這是屬於國道，國道是高公局負責的範圍，如果有這個需求，我們會透過立委共同努力，應該也可以爭取到經費，但我們先要確定功能部分。目前以我所知，高公局認爲在都會區設置交流道有一個限制，過短的距離在 2 公里以內是不能另外開闢一個交流道，所以我們要從這裡突破。

沈議員英章：

這個問題我已經問過了，大家都說是經費問題，當然要做一定有難度，但是如果能夠開闢，大家一定會鼓掌，爲什麼我這樣說呢？因爲這裡有一個涵洞要打通，我希望在還未打通之前一併規劃，要花就一次花，二邊都一起打通，土地不用再徵收了，只要花開闢經費而已，我就拜託立委，本來是上星期要開的，結果又延一個星期才開會。爲什麼覆鼎金系統交流道車子會塞成這樣子，你知道嗎？你不知道嘛！因爲你沒有開車經過那邊，總共 3 條線，有從國道 10 號來的車，還有從台南國道 1 號來的，又有從中正路上國道 1 號左彎要到左營高鐵、三民區、左營區的車輛，大家都開往左邊下去。

主席（邱議員俊憲）：

延長 3 分鐘。

沈議員英章：

所以要對症下藥，不然拜託局長星期五我陪你到那裡去看看有多少車輛，起先我還以爲是車禍，結果不是車禍，而是塞車，因爲從 3 條線來的車流量，卻只有榮總那邊一個交流道在疏解，它同時要容納那麼多車子，根本不可能。所以我才會想要讓這一條路直行到八德二路下來，這樣就能疏解這些車流量。從八德二路下來要往哪裡去？往仁武這邊來，仁武現在有八、九萬人口。住在西

邊的人不想從國道 10 號這邊過去，因爲太遠了。住在灣子內這邊和赤山、澄清湖後面的人都要經過這裡，所以我才建議動作要加快，你不用擔憂經費上的事，我一定會向營建署爭取，就是這個規劃好而高公局也同意，我一定會爭取這筆經費，這是他們以前答應我的，說你們如果路開好了，我們就來施作，現在它已經開好了，總共花了 25 億，區公所編 1 億，那是配合的。針對這一點，局長到那邊時，你一定要像我說的要堅持，如果你還要等鼎力路做好的話，它快好了我也知道，最後那裡的交通會打結，又換成鼎力路打結了，從鼎力路出來之後，你要怎麼繞過來，這個問題也是很大，況且大部分住在仁武、左營、楠梓這邊的人一定會在那裡回頭的。因爲你做得很好，也很認眞。

另外一點，這一、二天報載車禍事故，以仁武和民族路居多，而大都是在仁武周邊發生的，高楠公路高居第一名，再來是民族路和鳳仁路，你知道是什麼原因嗎？

交通局陳局長勁甫：

那裡有工業區。

沈議員英章：

有工業區和車禍有什麼關係？

交通局陳局長勁甫：

因爲大型車比較多，上班的交通也比較亂。

沈議員英章：

工業區確實帶來經濟發展，人多上班一定車會多，車輛最多的是什麼？機車，因爲多數是勞工階級。說到車輛多，來到鳳仁路不知道是不是因爲沒有慢車道的槽化島，我早上行經時，又看到有一位被撞倒在那裡，高雄 3 名內的高肇事率都在仁武，就是從楠梓到民族路段。關於這一點，我拜託你有空去關心一下，警察是去處理車禍而已，機車的交通規劃還要拜託交通局再多去思考，要怎樣做比較好。因爲以前那一條是 20 米寬，我已經每邊各拓寬 5 米，我是鄉里很小的地方，不過我對於地方的瞭解希望將需求做好，好不好？

交通局陳局長勁甫：

這是有依肇事路口路段的改善，我一定會立即去看仁武地區那個部分是不是有要加強的，我承諾會積極去看。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝沈議員英章。向大會報告，今天上午議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（邱議員俊憲）：

下午繼續開會。向大會報告，我們今天下午的議程繼續進行交通部門的業務

質詢，下午登記的議員同仁滿多的，目前登記的有 15 位，請現場備詢的官員，在議員質詢的時候，如果需要各位答詢就直接起來針對議員的提問答詢，節省大家的時間。

首先請登記第一位質詢的陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對交通部門業務報告質詢。首先針對觀光局許局長，本席看到業務報告裡針對鳳山的行銷觀光，過去幾個會期，本席都一再的反映要針對鳳山的人文古蹟、美食行銷觀光，本席也看到你的用心，這點我先肯定你。但是本席在看到業務報告裡面有提到重新編印大高雄旅遊摺頁，其中有新編的鳳山旅遊摺頁，很多人反映這個旅遊摺頁只有在火車站、 高鐵站、月世界及機場這四個地方才拿得到。這份大高雄旅遊摺頁很好，可惜的是很多人反映可以拿到的地點不多。針對你們新編的鳳山旅遊摺頁，本席認爲這麼好的旅遊摺頁可以多多印製，也可以跟飯店、民宿合作，我們提供一些照片或是資料，讓旅館或是民宿列印，以達到雙贏，也讓旅客更了解大高雄的旅遊資訊，這是很好的工作。

本席看到大高雄旅遊摺頁很漂亮，什麼資訊都有。但是針對新編製的鳳山旅遊摺頁只有鳳山文化公車的訊息，內容沒有食、衣、住、行的介紹，也沒有衛武營藝術文化中心，或是一些大目標的相關訊息，我覺得這樣很可惜。像鳳儀廣場、素食一條街，以前本席都有一再的反映，還有三民的佛具街、青年夜市等等。鳳山有很多古蹟、人文、美食，可惜在大高雄旅遊摺頁裡的鳳山新編摺頁只有鳳山文化公車的訊息而已，眞的很可惜。文化公車的停靠站只有在大東文化藝術中心、鳳儀書院、火車站、平成砲台、澄瀾砲台、兵仔市、鳳山龍山寺這幾站而已。但是體育館、鳳凌廣場、素食一條街有很多美食，也是年輕人很喜歡去的地方，還有三民佛具街、夜市等等很多地方。但是看到鳳山的旅遊摺頁沒有介紹這些地方，我覺得很可惜，不能透過這個旅遊摺頁更了解鳳山在地的人文古蹟以及美食。所以在此特別提出建議，因爲觀光局對鳳山的行銷，本席覺得你很努力也很用心，但是可不可以更加強這方面的訊息。這點等一下請教許局長。

鳳山是大高雄 38 區裡人口最多的區，也是高雄最具有歷史文化的中心，尤其鳳山區有大東藝術文化中心以及衛武營兩廳院，這是文化新地標，有很多人文、文化、古蹟、美食，鳳山到處都是古蹟，處處都有驚喜。所以希望可以針對鳳山的訊息，不光只是文化公車，可以多做一點詳細的規劃，讓更多的旅客來鳳山觀光消費。因爲鳳山是高雄非常有歷史、有人文古蹟的好地方，希望透過鳳山做一個深度的旅遊，更能行銷鳳山，讓來高雄的旅客可以二度來高雄，

就是希望能透過鳳山做深度旅遊或是行銷自由行。請許局長針對本席的建議簡單回應。

觀光局許局長傳盛：

謝謝主席，謝謝陳議員對鳳山旅遊的關心。我首先向陳議員報告，剛剛你講的大高雄旅遊摺頁一部分介紹鳳山，因爲大高雄旅遊摺頁的區塊要介紹 38 區，鳳山可能沒辦法容納那麼多。但是我們有自己設計一個「龍飛鳳舞，嘻遊鳳山」的區域性摺頁。

陳議員粹鑾：

另外針對鳳山的嗎？

觀光局許局長傳盛：

對，這是針對鳳山的，這在捷運站或火車站都可以拿得到。

另外有關跟飯店或是伴手禮業者合作，其實我們有電腦版的部分，只要飯店和伴手禮業者願意自己加印的，我們都樂觀其成，我們會把空版的電腦版給他，他再把自己的 logo 印上去，這是沒有問題的。我們也很樂意提供，也用這種方式可以讓更多人印旅旅摺頁，讓更多人可以拿得到。這部分也很謝謝陳議員的指教，我們會跟這些業者及旅館更加強連結。

至於可以拿摺頁的地方，我們會在周邊的幾個捷運站都放置，讓更多的遊客在這幾個捷運站都可以拿到相關的旅遊資訊。

陳議員粹鑾：

謝謝許局長，希望能針對鳳山相關的旅遊訊息讓旅客可以更了解，可以更方便拿得到，更能行銷鳳山的古蹟、美食、人文等等的景點。如果沒有聽你說，我也不知道我們在捷運站有放置針對鳳山特別編印的旅遊指南。

觀光局許局長傳盛：

對，我們也有放置特別的「龍飛鳳舞，嘻遊鳳山」的摺頁，這是特別爲鳳山設計的一個旅遊摺頁。

陳議員粹鑾：

希望這個手冊能更多、更廣爲行銷宣傳，讓每個旅客想知道鳳山的能更進一步、更了解鳳山的景點、美食、人文等等，更能推廣我們鳳山這麼好的地方，更能推廣大高雄的好處。

另外針對鳳山鐵路地下化，等一下要請教陳局長。鳳山鐵路地下化工程讓鳳山進入交通黑暗期，這點交通局所有單位應該都知道。你看這裡眞的是交通黑暗期，這邊的交通眞的是一團糟，而且經常造成交通打結。這裡是北門的平交道，你看這汽車跟機車在爭道，眞的是險象環生啊！交通工程造成我們鳳山的交通混亂，尤其是南北均衡發展，這邊可說是大阻塞、大塞車，造成交通大打

結。所以我在這裡特別提出來建議，針對我們的鐵路地下化，對我們鳳山交通的影響非常的嚴重，所以每天上下班的時段交通就非常的擁擠、險象環生，影響了百姓生命財產安全，因此這裡經常發生車禍。眞正影響到居民的生活作息而且非常嚴重，針對這些問題，待會請陳局長一一回答。這是針對鐵路地下化所產生交通方面的問題。

另外有個問題，就是位於鳳山的鳳頂路危險不斷發生，我希望交通局要特別重視。我看到我們的業務報告，裡面一再提到要改善易肇事的地點。在 4 月 13 日鳳頂路這邊發生車禍，針對這個事故網友有截錄影片，我在這裡提出來一一探討，要如何來改善。

鳳山的鳳頂路要轉 88 快速道路的匝道口，在 4 月 13 日時發生了一起 A1 事故，網友提供了一段影片，本席截片定格針對這 9 張畫面來探討一下，看要如何改善。這是第一張的照片，你可以看到這位騎機車的騎士，他是靠右邊騎的。你看那裡沒有太多的空間可以讓他騎，也沒什麼空間可以規劃。第二張，你看這馬路上有劃紅線，這紅線不曉得是什麼意思？是騎機車的騎士不能騎？還是我們的大貨車不能超車？這待會再跟陳局長討論一下。第三張，我們可以看到這路面，原本劃的是紅線，現在變白線，這是什麼意思呢？還是有漸層的效果？這機車也是靠右邊在騎啦！只是剛剛第二張是劃紅線，這張這騎士繼續在騎，但是紅線變白線了。第四張，馬路上本來紅線慢慢變白色了，這邊已經變白線了。我不曉得這些機車騎士，照理說機車道應該在左邊不是右邊，因爲我們的規劃不太詳細嘛！第五張，這白線的左邊應該是機車道嘛！如果我說的不對，待會請你一併回應。第六張，我們的騎士現在正騎在大貨車的旁邊，也是靠右邊騎。第七張，這騎士現在在大貨車的旁邊，現在已經很危險了。第八張，這大貨車現在要右轉向 88 快速道路的匝道口…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

這騎士已經被大貨車捲到車下了。第九張，大貨車右轉。剛剛的第八張大貨車因爲視線有死角，所以沒看到機車騎士，其實他剛剛已經被捲入了，這張那位騎士已經被車子捲到底下了。所以本席針對剛剛這 8 張的截片定格，要來跟你討論一下。我們的交通路線沒有規劃好，影響到一條人命，不單只是一條人命，它代表一個家庭啊！我們可以上網搜尋點閱，發現交通事故的案件眞的很多。本席覺得這裡眞的很危險！非常危險！陳局長你有看到嗎？針對這些混亂的情況，我們鳳山的市民每天上、下班都充滿了危險。因爲鳳頂路它是大型車輛載危險物品到碼頭的道路，所以鳳頂路上有很多大貨車、拖板車、大車等等

每天都很多。所以那些市民和機車騎士，每天都要冒著生命危險在這邊出入，有時候突然間一條寶貴的生命就沒了，就會影響一個家庭。

針對這些問題我要請教陳局長，針對鳳頂路這裡發生 A1 的車禍，我們業務報告一再說要改善…。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員的關心。關於鳳山因爲鐵路地下化，所產生地方上交通的衝擊，這在大工程的進行當中，有時候是在所難免的，但是在這過程裡面，鐵工局他們是有提出整個交通維持計畫。剛才議員所提到的，在上、下班尖峰的時間，會造成車輛大量的擁擠，在幾個重要的平交道，包括未來鳳山青年路的地下道在內等等這一些重要的節點。我們會嚴格的檢視，他們是不是針對所提送的交通維持計畫，有確實的執行。我們會特別要求他們，在交通尖峰時段加派義交或是他們施工的人力，來做交通指揮，這個是確保整個交通，盡量減低它的衝擊。如果說完全沒有衝擊，那是不大可能的，這方面可能變成大家彼此要共體時艱，畢竟整個地下化的工程它是需要一點時間，對未來的效益應該是大家可以期待的。有關地下道的部分，我們也要求它要趕快先施作鋼便橋，這個部分大概在 7 月底可以完工，完工以後整個工程的推進，也許會到另一個階段。

剛才議員也特別關心鳳頂路的狀況，這裡確實是交通流量非常大的地方。議員特別提到 A1 事件，我們內部也去了解，對任何一項 A1 事件，我們都非常的重視。議員所提到的，如果是在標線上面有一些已經不是很明顯，本來紅線後來變是白線。這部分，我們一定會馬上去看，需要改善的話，我們立即改善；另外這個路口，我們今年 2 月就啓用了適應性的號誌，希望能夠針對用路人使用路口的時候多一點警示資訊的提供。看起來這個 A1 事件可能是機車騎士已經跑到貨車及小車右轉的專用道裡面，所以這個也可以凸顯出我們高雄市因爲有很多大型的貨車，大型貨車在左、右轉的時候常會產生所謂的視線死角或是內輪差，這個時候他沒有辦法看到車身兩邊是不是剛好有機車，所以我們也一直在呼籲，我們市民如果碰到像類似這樣的情況有大貨車就在旁邊，儘可能的不要在它的側邊，因爲我們發現太多這種例子了。

這種因爲內輪差所產生右轉、左轉所絞進去的機車通常都是很嚴重的，會到達 A1，所以我們共同來努力，就是說能夠從工程面的或是從輔助的標線、標誌這個部分來加強的，我們一定會立即來改善，同時我們也應該盡量呼籲用路人爲了自身的安全，特別是針對像這種很多大型車進出的路口，一定要確保自身的安全，盡量不要開在旁邊，這個不是只有發生在這邊，在市區也有一個婦

人在下午的時候載著他的孩子要放學，然後就被大型的貨車在右轉時因爲內輪差的部分，也變成二死的 A1 事件，這都是我們不樂見的，所以我們也希望朝人、車、路這三個面向一起來努力，屬於用路人的部分，我們也要再一次的呼籲大家，爲了自身的安全共同提高警覺，也感謝議員提醒我們這一些，我們對這個路口會持續加強來做觀察跟改善，〔…。〕是，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員粹鑾。接下來，我們請曾議員俊傑跟黃議員紹庭二位聯合質詢。

曾議員俊傑：

去年交通局針對五大商圈劃設機車格，我是針對在三民區建國二路跟忠孝路、錦田路這一段，尤其是已經實施半年多了，但是本席覺得那邊的效果不彰，因爲我們以前要劃設機車格，最主要是要讓機車停放整齊一點，現在劃設以後，如果停放一次又要 15 元，大家都知道建國二路就是那一條電腦街，有的人可能爲了方便，只是下去買個東西不想花這 15 元，他就亂停。像我們上次跟主任去會勘，還有當地的三位里長也一直在反映說我們本來是要讓機車停放整齊，結果卻更亂，如果要去開罰也不可能 24 小時都有人在那邊，造成人行道跟機車在爭道，這個情形可以說是非常的嚴重。

主任，可以麻煩你答覆一下，針對我們上次的會勘，你們檢討得怎麼樣？我相信那裡的里長、店家和里民也有送過陳情書，我相信這個時空背景不一樣，因爲你已經有測試過了，但是效果沒有想像中那麼好。是不是請主任答覆？

主席（邱議員俊憲）：

請主任答覆。

交通局停車管理中心許主任啓明：

其實上次會勘之後，我們有做過停車率的調查，那個區段整個建國二路路段，就是錦田路到忠孝路口那個區段的停車率大概是 30%，我們會針對停車區段的情形，還有收費的情形及停車的秩序，我們會再做整體的考慮，這個部分我們還在做研議；另外，我們也會跟經發局那邊要一些…，因爲上次里長的訴求是說因爲停車的秩序讓電腦街商業的情形沒落，這個部分是不是有關聯性？我們也會再做評估。

曾議員俊傑：

我相信這些都有關聯，包括之前裕誠路也是因爲景觀改造，造成那裡的店家生意變差，就是因爲不方便，停個車要跑很遠，消費者不可能特地來這裡逛街，所以這個一定都會有影響。是不是我們可以先試辦看看，這個區段先不要收費，試辦半年不要收費，再來看結果怎麼樣。因爲你們主要的目的是讓機車停放整齊，不要四處亂停、不要在騎樓亂停，你們的目的是不是這樣？請主任回

答。

交通局停車管理中心許主任啓明：

是，其實最重要的…。

曾議員俊傑：

這才是最主要的目標嘛！

交通局停車管理中心許主任啓明：

主要的當然是機車秩序的整理。

曾議員俊傑：

也不是爲了收錢吧！我覺得…。

交通局停車管理中心許主任啓明：

不是，當然是機車秩序的整理。我們會從這方面切入去做評估，再跟議員報告。

曾議員俊傑：

還有我在上一屆的會期有講過我們後火車站那裡，因爲很多土地都是南和興的土地，可能他不租了，然後造成很多停車的問題都出來了，因爲如果這個停車場可以停 600 輛，現在他不租了，變成這 600 輛車子要停在哪裡？這個問題已經有一段時間了，你們有什麼討論的結果嗎？可不可以請誰答覆？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

主席，還有議員。

曾議員俊傑：

主任，你先坐。你請說。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

關於南和興的土地，這段時間我們也都持續有在跟它做溝通，之前是因爲他們公司內部的董事會剛改組，董事之間有不同的意見。最近的話，我們持續都有在跟他們做聯繫，一有消息的話，我們這邊會跟議員做報告。

曾議員俊傑：

所以還沒有定案吧！

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

是，還沒定案。

曾議員俊傑：

因爲車輛那麼多，一下子釋出那麼多，眞的會造成困擾，現在拖車又拖得那麼嚴重，你要趕快去解決，不然里長和我光是被那些里民吵就吵死了，我們是使用者付費，他們要用月租，結果找不到地方可以租，他們也是要合法來承租，但是一直找不到，我希望交通局一起來解決這個問題。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

沒問題。

曾議員俊傑：

我再來請教高鐵站有一個計程車共乘的計畫，這是哪一科的業務？請問之前是不是在高鐵站有劃 2 格還是 3 格是共乘計程車的車格？請你答覆一下。

主席（邱議員俊憲）：

科長，請答覆。

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

有關計程車共乘的部分是依據汽車運輸業管理規則來設置，我們之前也有邀請計程車公會包括相關的團體去劃設，現在彩虹市集那邊有劃設 2 格。

曾議員俊傑：

我告訴你，這 2 格是用招標的嗎？還是怎麼樣？這 2 格是用標的嗎？還是遴選的？

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

跟議員報告，就是依據汽車運輸業管理規則，我們公開去評選，之前也經過公會確認那些評選的須知，包括邀請相關的團體來參與。

曾議員俊傑：

這個也是試辦的而已嗎？

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

對，我們從今年初先試辦半年，這個期間曾議員有一些意見，包括之前有一些違規…。

曾議員俊傑：

科長，有一些計程車司機來向我陳情，前幾天他又打電話告訴我，被你們叫去簽什麼切結，簽什麼切結我搞不懂，他說承辦人告訴他科長叫他要簽切結，如果他再來這裡排班要罰款，哪有這種道理？你解釋一下，爲什麼要簽切結？

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

可能現場我們櫃檯同仁認知不同，我們朝向說如果之前不是很清楚這個共乘機制的時候，如果不遵守我們先用勸導的方式來做處理，沒有說一定要切結。

曾議員俊傑：

我覺得這是一個很好的計畫，但是你不能都給某一個車行啊！你是不是給他一格，或是一格誰都可以來停等乘客？

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

現在那個地方之前經過評選有二家業者來申請，不是只有一家。

曾議員俊傑：

你不能這樣，變成一些個人計程車不能排班，不是被你們驅趕就是被派出所驅趕，計程車司機的日子不好過，不要糟蹋人，我們要站在輔導立場，變成他要加入那個車隊才可以停，這樣怎麼對呢？我覺得這個計畫要檢討一下。

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

議員建議的部分，因爲現在還在試辦，我們會整合相關的意見，包括個人計程車的部分是不是下次也可以來參與。

曾議員俊傑：

我覺得這樣比較好，大家都有生意，不要再發生糾紛，報紙也有報導，爲了這個發生糾紛很不好，人家說和氣生財嘛！我們政府要站在輔導的角色，你還叫人家去簽切結，我都搞不懂，開個計程車爲什麼還要簽切結書？讓人家有被威脅的感覺，我覺得這種行爲不好，你們要用勸導的方式。你要向他解釋清楚，這個計畫正在試辦，過一段時間看試辦的成效怎麼樣，如果你有建議，等到試辦期滿我們再做改變，我相信他們都可以接受。

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

議員的一些建議我們會請同仁遵守，包括可能有些要檢討的。

曾議員俊傑：

我希望你們和這些個人計程車業者好好協調，不要再造成糾紛、造成社會問題。

主席（邱議員俊憲）：

請黃議員紹庭質詢。

黃議員紹庭：

交通局陳局長，去年 103 年高雄市因爲交通事件死亡的人數有多少？請回答。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

我們整個統計用 A1 的分類來看，去年是 226 個。

黃議員紹庭：

局長，我不是問你 A1，A1 是指車禍 24 小時內死亡，有些不是 A1 車禍，後來也是去世了。局長，你有沒有去年 103 年高雄市民因爲車禍而喪生的數目？

交通局陳局長勁甫：

這個有幾種分類…。

黃議員紹庭：

你說有沒有就好，有是多少？

交通局陳局長勁甫：

衛生署有這個資料。

黃議員紹庭：

衛生署是多少？

交通局陳局長勁甫：

我請運規科科長說明。

黃議員紹庭：

運規科科長，去年 103 年高雄市民因爲車禍而喪生的數目是多少？

交通局運輸規劃科陳科長志鶴：

手邊現在沒有資料，我要查一下。

黃議員紹庭：

局長，378 個，可是這 378 也不是絕對值，我們唸科學的精準一點，378 是設籍在高雄市，有些可能設籍在高雄市但是在外縣市發生車禍，228 個往生是 A1 車禍，如果是整個高雄市在衛生福利部下面是 378 位，局長，差了 150 位，我聽科長的意思，交通局根本沒有去追蹤，到底有多少高雄人因爲交通事故往生，你們根本就不重視嘛！局長，這些你們全部都有立案的，剛才你答覆陳議員，你對每一個車禍往生者，尤其 A1 你都很重視，如果超過 24 小時呢？第二天往生就不重要了嗎？局長，交通局怎麼可以做事情這麼馬虎啊！每一個市民的生命都是最重要的，市政府如果不能保護民衆的生命財產，這算什麼市政府！你連去年多少人車禍往生都不知道。局長，A1 車禍 226 個人死亡，你覺得多還是少？

交通局陳局長勁甫：

226 個當然是多。

黃議員紹庭：

嚴不嚴重？

交通局陳局長勁甫：

嚴重，但是比起前幾年，我們一直想辦法把它降低，我們也在降低當中，我希望議員能夠針對交通安全部分我們共同來努力。

黃議員紹庭：

我們當然和你一起努力啊！你說一直降低，102 年有多少？

交通局陳局長勁甫：

102 年是 228。

黃議員紹庭：

所以 102 到 103 降低 2 個。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯。

黃議員紹庭：

101 年呢？

交通局陳局長勁甫：

251 個。

黃議員紹庭：

所以降低 20 至 30 個。〔是。〕我知道局長很優秀，你在交通界頗有名氣，你應該全國認識很多學者專家，台北市 A1 的車禍一年是多少？

交通局陳局長勁甫：

應該 100 左右吧！

黃議員紹庭：

台中市呢？

交通局陳局長勁甫：

台中大約 200。

黃議員紹庭：

所以高雄不算很嚴重啦！

交通局陳局長勁甫：

不能這樣講。

黃議員紹庭：

高雄市的 A1 死亡車禍到底多少？這個數字是交大給我的，我想和你差 2 個沒有差多少，但是局長你看看外縣市，台北市 83 個、台中市前年 157 個，去年降到 122 個，局長，你到任多久？

交通局陳局長勁甫：

大約 2 年 3 個月。

黃議員紹庭：

101 年到任的，你到任 2 年了，本席覺得因爲交通事故而喪命的實在太可惜了，不只造成很多家庭破碎，60%的車禍往生者都在 15 歲至 45 歲之間，都是最有生產力的，所以如果車禍喪生的數目太高，對我們整體的競爭力也是很大的問題。你當了 2 年多的交通局長，你是交通專業，爲什麼我們下降的速度這麼慢？

交通局陳局長勁甫：

如果從交通部 A1 肇事降低的目標，每一年是 5%，5%如果從我們高雄市 220 幾位，其實一年他要求我們降 1 個，我不是說我們降 1 個就很滿意，我在歷次

的報告裡面，我希望所有的市民朋友，包含議員，就像議員這樣關心，A1 車禍的肇事絕對不是自然發生的事件，它是人爲的因素，既然是人爲因素，我說過，有些部分確實需要大家一起來努力，包含駕駛人、用路人的認知和行爲。剛才議員提到，爲什麼其他縣市的數字好像比我們來得好？當然有幾種原因，我不是在這邊卸責，高雄市有數量最多的機車，另外，公共運輸會是影響一個城市裡面 A1 肇事數目高低的一個很重要的因素，我們說科學的論據，相關性滿高的。第三個，我們必須要去了解，各個縣市政府，特別是警察局交通大隊，他們怎麼樣記錄他們的 A1 事件，我想這個可以請教我們警察局，我不便在這邊多說。

黃議員紹庭：

好，你請坐。局長，我現在聽你說的三個理由，我聽了非常模糊。我覺得就是「卸責」兩個字。局長，你說大衆運輸系統跟 A1 很相關，台中市有大衆運輸系統嗎？台中市有捷運嗎？高雄市的捷運八年前就通車了，你說 A1 有不同的記載方式，你如果說 A3 我還相信，A1 24 小時內喪命的叫 A1 車禍，這還有記錄上的差異嗎？228 就是 228 條人命，局長你如果跟我說交通部一年 10%你就滿意，一年減少 2 個你就滿意，高雄市要 100 年以後，才會沒有車禍，沒人往生。

局長，你們好好自己檢討你們的一些交通政策、交通工程。爲什麼台中市有辦法一年少 30 個，我跟你講台中市的數字，台中市在民國 100 年，死亡到 210 個跟我們的一樣。台中市在民國 100 年，它的車禍 A1 有 210 個，跟我們差不多，現在它是 122 個。局長，你是學交通專業的，我一直非常尊重你和佩服你，但是你剛剛跟我講那三個理由，我就以機車和你好好討教一下。我請教你，我們高雄市的機車，現在使用機車當成我們主要交通工具的有多少？局長，你有沒有這個數字？

主席（邱議員俊憲）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席、謝謝黃議員，…。

黃議員紹庭：

百分之多少？

交通局陳局長勁甫：

機車數量嗎？

黃議員紹庭：

不是數量，高雄人以機車當主要工具的，百分之多少？你有沒有這個數字？

這內政部的統計，沒有嗎？

交通局陳局長勁甫：

有，這個我們也有，等於說整個市場的分布，大概有 65 到 67 左右。

黃議員紹庭：

65、67，有這麼高嗎？你請坐。我先給你看 powerpoint，世界衛生組織評比一個城市交通安全的指標，就是每 10 萬人口的死亡率是多少？如果以我剛剛講的，你來看看我們高雄市和台北、台中的比較，以 103 年為例，高雄市死亡人數 228 名，每 10 萬人就 8.2 個人，台北市是 3.07 人，台中市是 4.48 人，我們高雄市交通事故造成的死亡機率是台北市的兩倍半，台中市的兩倍。所以高雄市的交通不是宜居城市，陳市長，我希望你有在看這個質詢，我上個星期質詢我們高雄市的空氣污染 PM2.5，全國只有高雄市每年有 16 天破表，超過 78，高雄市的空氣也不是宜居城市，局長，高雄市交通也不是宜居城市。在高雄市路上的交通，我們的死亡率是台北市的 2.5 倍，台中市的 2 倍，這是世界衛生組織認定的最重要的指標。

局長你說我們死亡車禍這麼多，是因為我們的機車多，機車多真的是一個問題，人家說機車是肉包鐵，開車是鐵包肉，我們人坐在車內，所以機車真的很危險。我先問你去年肇事一共多少交通事故，局長，你有這個數字嗎？一共幾件？我們的車禍去年有幾件。

交通局陳局長勁甫：

肇事的數目，它因為有分不同的類別。

黃議員紹庭：

總數多少？車禍案件，去年車禍案件。

交通局陳局長勁甫：

我先說，它有 A1、A2，A1 就是剛才我們已經看到了，A2 的部分，我現在手上可能要查一下資料，才能夠比較明確的回答。

黃議員紹庭：

我是覺得整個交通局對高雄市的車禍分析一點都不關心，如果你真的對高雄市的交通車禍這麼重視，這麼重要的數字，怎麼可能幕僚不知道，一共發生了 7 萬 8,901 件，這是高雄市政府交通大隊的資料，重點是我要請問局長，你是否知道機車肇事的佔了百分之多少，我不要問你件數了，機車車禍的佔百分之多少，局長你知道嗎？你如果沒有資料就猜猜看吧！

交通局陳局長勁甫：

精確的數字，我不知道，但是我從每一個月我們道安會報裡面的資料，我想大概至少要六成。

黃議員紹庭：

六成。局長，你唸科學的人，我很喜歡跟你討論是因爲我們兩個都唸科學的，但是你要叫幕僚幫你把資料整理好。六成距離差太遠了，我再問局長，你說機車對我們這個車禍造成率很高，在這個方面，你們有沒有做什麼樣的預防或措施呢？給你 1 分鐘答覆看看。

交通局陳局長勁甫：

機車嘛！

黃議員紹庭：

對啊！你說機車易生車禍，那你上任這兩年來，你做了什麼樣的政策？你跟市民答覆一下。

交通局陳局長勁甫：

向議員報告，整個交通安全的防治，大概分成三個方面。

黃議員紹庭：

你說機車就好了，我沒有時間，我後面還有很多要講。

交通局陳局長勁甫：

機車資料裡面，發現年輕人還有銀髮族的，在我們的 A1 事件裡面算是大宗，所以我們對於銀髮族這個部分，我們有各個地區的警察同仁，還有我們社會局有所謂樂齡中心，我們希望能夠透過這個部分去做宣導，另外我們也希望銀髮族的資深市民能夠把他的駕照能夠拋棄，讓我們用一卡通來做獎勵的取代。在年輕人的部分，我們希望透過學校的方式去做加強宣導這個交通安全，另外再更年輕的，像國中、國小我們也推動了公車體驗的交通安全扎根計畫，這個部分，我們希望能夠透過這種宣導的方式能夠去控制。

黃議員紹庭：

局長，我覺得你講這個與歷任的局長做的，也沒什麼差別。你跟王國材局長做的有什麼差別呢？你不要坐在那邊苦笑。我要問你既然知道高雄市的機車多，要如何讓高雄市的機車的車禍少一點，你跟我說宣導，那爲什麼我們高雄市的機車又越來越多呢？比例又是全國最高，車禍又越來越多，你看 powerpoint，我幫你整理出來的，高雄市從 100 年到 103 年，我們的車禍的總計越來越高，除了 100 年縣市剛合併，有些高雄縣沒有報進來做參考之外，101 年到 103 年，我們高雄市的車禍從 6 萬多件，到現在 7 萬 8,901 件，跟機車有關係的，也是年年高漲，從 2 萬 8,000 多件，到現在 3 萬多件，佔了將近四成都跟機車有相關。

局長，你說常常在推廣，然後 228 個，局長你知道機車有多少騎士身亡嗎？局長，我跟你講，70％的 A1 車禍都是機車騎士，70％，我們改革速度如果慢

的話，一年就差不多 150 名高雄市民騎機車往生，你如果要照交通部的標準，一年改善 10%，高雄市民要多死多少人？一個 731 氣爆高雄市民就死了 30 多個，整個高雄市就變這樣，那一年 A1 車禍這樣就 200 多人犧牲了，我覺得我們交通局今天問起來，一問三不知。局長，你看高雄市交通事故逐年增加，機車肇事比率逐年提高，死亡者中有 70%都是騎機車的。再來，根據內政部網站上的資料，高雄人 62%出去就是騎機車，本席星期六才從澎湖回來，澎湖的街頭很少看到四輪的，我們的比率比他們還高，局長也知道騎摩托車是很危險的事，造成很多車禍，但我不知道你有做什麼工作。

接下來，以摩托車當交通工具的六都，也是高雄市最高，台中市沒有捷運，可是比我們低，也沒有公共運輸系統，我們討論不友善的汽車行駛環境是機車增加最大的幫兇。我請問交通局的科室主管，從苓雅、新興區下了班要到巨蛋，你會選擇開車的請舉手。你會選擇開車還是騎摩托車？會選擇開車去巨蛋請舉手。沒有人舉手。選擇摩托車的請舉手。至少有人舉手。為什麼會選擇摩托車，局長從這裡到那裡為何要騎摩托車不開車呢？以博愛路來講，為何不開車，因為騎摩托車比較快，為何摩托車比汽車快？因為博愛路很會塞車，為什麼很會塞車？在主要幹道路口都欠缺良好的左右轉的規劃，我時間不夠就直接講，如果有開博愛路或者市中心主要幹道的汽車人都會發現前面明明是綠燈，但是沒辦法轉過去，在那邊等左轉或右轉，這一點高雄市行之有年，本席六年前也質詢過王局長同樣的問題，他跟我講流量的問題及其他問題。請問局長，有沒有做過路口停滯時間的調查，要等多久才能經過博愛路跟明誠路？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

我手上沒有這個資料。

黃議員紹庭：

你們有做嗎？

交通局陳局長勁甫：

每一年有不同的計畫，會針對路口去做。

黃議員紹庭：

科長，你們幾年沒做了？幾年沒有做路口停滯時間的…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。

黃議員紹庭：

是運輸管理科管理的嗎？還是交通工程科？哪一個科室？連業務是哪科室

負責都不知道。局長，主要幹道路口的停滯時間，等待時間到底多長，你們都沒有去研究、規劃設立左右轉，甚至不讓車子左轉，你若問左營區的議員如陳議員玫娟，他會跳腳。所以你對汽車的用路人不方便，你們科室的人員也認爲騎車去巨蛋比較快。還有一個很嚴重的問題，公車站牌豎立在快車道上，局長知不知道在我的選區——苓雅、新興、前金有多少公車站牌在快車道上？請局長簡單答覆，我剩一分鐘時間，你知不知道有幾座？

交通局陳局長勁甫：

我不知道全部有幾座，在民權路、四維路、青年路都是在快車道上。

黃議員紹庭：

一共 30 座。我的選區而已哦！還沒有包括別的選區，局長在英國讀書，你有看過英國的站牌在快車道上嗎？局長，你有很多事可以努力，你們在民國 97 年委託的報告就講交通局設在快慢分隔道上要改善。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

黃議員紹庭：

謝謝主席。局長口口聲聲說要推大衆運輸系統，高雄市的公車問題很多，因爲虧損就直接推向民營化，結果基本問題還是不改變，本席也去過很多世界各國，我沒看到公車站牌在快車道上的，我常常開車開到一半，前面的公車停住我就跟著停，就在民權路上、在四維路上，就在我的選區。請教局長，這麼不方便的汽車路權，我是不是騎摩托車還比較快，所以高雄市的摩托車越來越多。請教局長，公車站牌在快速道上多久可以改善完畢？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

可以改善的部分會儘快來改善，我的印象中台北市敦化北路的公車停靠站就在快車道上。〔…。〕不見得都是公車專用道。〔…。〕我要表達的意思是公共運輸是我們在推動的，有一些是環境的限制，有時候沒有辦法一蹴可幾，議員所提供的指正，我都虛心來接受，我們能夠改進一定儘快來改進。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝曾議員俊傑與黃議員紹庭。請交通局會後針對黃議員紹庭質詢的內容提供相關資料。跟大會報告，三樓有高議員閔琳跟阿公店國際青商會的好朋友到議會，我們鼓掌歡迎。接下來請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

我對於北部的訊息有時候不是那麼清楚，後來從朋友聊天裡得到一個訊息，

基隆迪士尼的郵輪將來會有定期航線的停靠，這個集團同時也在當地做了很大型的開發案，我很疑惑基隆哪有那麼大的土地可以用，我發現基隆請了基隆市港務局、國防部，聯合所有的力量，一起挪出了一塊地做整體的開發案，我覺得這不就是應該放在高雄的東西嗎？高雄還有好多的空間可以讓他用，要一個遊艇的停靠港，我們就在蓋了。要很多的空間，我們在多功能經貿園區還有那麼多待開發的空間，全國最適合的條件，哪有比高雄更合適的，應該沒有吧！但是人家講定也不過這一、兩年的事，請教局長知道這訊息嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

抱歉！我沒有聽過訊息。

陳議員麗娜：

你也不知道這個訊息。的確訊息是慢了一些，如果知道有人要做這樣的方案，全台灣找一找應該要找高雄談，所以高雄到底錯過了多少的商機？眞的覺得非常的可惜。基隆那樣的環境哪有比高雄好呢？但是高雄卻連訊息都不知道！就我從最近看到的新聞，本來陳菊市長要到大陸東北訪問，但是因爲中國要求我們要對九二共識表態，這和之前 3 月份時，蔡英文小姐對於九二共識的表態，因爲在這個問題上面，可能中國也認爲陳菊市長如果要前往訪問的話，就應該對九二共識的問題表態。約略看了報紙的新聞內容，它的意思好像是說，市長要前往中國東北拜訪的這件事情是遭到拒絕的，我想要了解的是，這件事是眞的嗎？這上面有提到許局長，希望在 4 月份時可以去做觀光推介會，鎖定的城市是瀋陽和哈爾濱，並希望高雄市和東北地方之間可以互動。的確這是有機會的，因爲我們都知道，在韓國這條路線打開之後，其實愈是北方的人更渴望南方的陽光。在此情形之下，東北人前來台灣的機會，人數確實是少了一些，有機會可以打開門戶當然是很好，但是因爲政治意識形態的原因而阻止了這件事，這件事是眞的嗎？我很想要從許局長的口中聽聽看，有沒有可能因爲政治因素而導致觀光的推廣受阻？請許局長回應一下。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

我們吸引陸客的部分，是沒有受到任何的政治因素的影響，陸客從前年到去年的入境率是愈來愈高。

陳議員麗娜：

我指的是陳菊市長要前往東北訪問的這件事情。

觀光局許局長傳盛：

這件事情，我想…。

陳議員麗娜：

可以成行嗎？

觀光局許局長傳盛：

這件事情是我們觀光局到東北推廣的一個計畫，那個計畫，誠如議員所講的，寒帶地區的朋友可以多到熱帶高雄這裡來觀光，所以是做這樣的計畫；至於市長要不要去的這個行程，就不在我們規劃的計畫當中。

陳議員麗娜：

現在就不在計畫裡面了，是不是？

觀光局許局長傳盛：

也不是，一開始，我們也是朝向這個方向去…。

陳議員麗娜：

還記得嗎？在 2009 年舉辦世運時，市長為了讓更多的中國大陸選手可以前來，他也到大陸一趟。

觀光局許局長傳盛：

有，這個我知道。

陳議員麗娜：

表現了十足的誠意，然後也的確有很多中國大陸的選手過來。我相信對於陳菊市長過去的誠意，的確可以影響中國大陸對於這方面的開放。而我覺得這一次也是，如果有機會過去，應該就要過去，不是嗎？對我們而言，高雄市要發展觀光這個區塊方向一直都是不變的吧，是不是？〔對。〕我們也很努力的，不論是從側面，都是去協助，希望不論是在開放航線上或是朋友推薦的，哪裡應該要開發的上面，都希望高雄市能夠繼續加油努力，有更多的觀光客可以前來。但是這麼好的一個機會，有沒有可能？因為看起來本來是市長要去的嘛！

觀光局許局長傳盛：

這個部分，當然一開始就…。

陳議員麗娜：

就告訴我，市長到底會不會去？

觀光局許局長傳盛：

目前沒有接到這樣的指令。

陳議員麗娜：

目前就是沒有，就對了。會是九二共識表態的問題嗎？

觀光局許局長傳盛：

這部分，我們沒有接觸到這個。

陳議員麗娜：

你也不知道，就對了。

觀光局許局長傳盛：

我們就是負責規劃這個行程。

陳議員麗娜：

後來市長的部分就沒有辦法…，我也提問了幾個問題，所以你們一樣還是會出團，還是會去東北，但是，就是少了市長。

觀光局許局長傳盛：

本來我們接到的指令，就是由我們來規劃東北的行程。

陳議員麗娜：

是，所以這一趟市長就不去了，就對了？

觀光局許局長傳盛：

到目前並沒有說。

陳議員麗娜：

要不要建議市長去呢？我覺得市長去的話，效果會更好啊！

觀光局許局長傳盛：

當然，如果首長可以和我們一起行銷，效果當然會更好。

陳議員麗娜：

所以在這個行程裡面，是不是應該要建議市長也要一起成行？

觀光局許局長傳盛：

我想這整個推廣行程，觀光局國外的推展一年大概有 10 趟，也不太可能每一趟都邀請市長親自參加，當然會選擇和他的時間搭配好的。

陳議員麗娜：

在此建議，你應該要建議市長前去。因爲在每一趟的觀光推廣行程上，市長不一定都會到。但現在看起來是，在這一次的行程裡面，如果有機會到，其實就像以前努力推動到韓國的觀光一樣，是具有可推廣價值的，如果市長願意爲高雄市的觀光努力，這一趟應該是不虛此行，所以也不要因爲在九二共識的表態上，就做了一個對高雄市不利的事情。

觀光局許局長傳盛：

我想沒有。

陳議員麗娜：

如果沒有關係的話，許局長應該要推薦市長去。是否可以給我一個承諾，會邀請市長一起前去。

觀光局許局長傳盛：

當然會提報市政府的長官，現在是由許副市長帶隊。

陳議員麗娜：

這個計畫是由你來寫的，請你不要閃躲問題，因爲每一次所有的局處首長，現在常常在講「虛詞」，我覺得有時候大家在回應問題時，都是講了一套虛話給我們；就是講了一套之後，還是沒有主體內容的，還是沒有回應到主要的問題，給我們這個東西到底要做什麼，時間就這樣拖延過去了，所以是不是可以給一個建樹性的。如果議員的要求：市長，對於九二共識，你不要害怕，也不因爲蔡英文小姐的表態而有所猶豫，就是去做你的觀光，讓高雄市的觀光可以更好。這個建議只是希望局長給市長一個邀請，請問你會做這個動作嗎？

觀光局許局長傳盛：

有這個簽呈到市政府高層，市政府是指派由許副市長帶領這個團前去，〔是。〕做爲幕僚單位，就是負責把這個推廣行程安排設計好，試著把推廣內容做好，然後再邀請高雄市的業者參加。

陳議員麗娜：

我就不再多做其他的努力了，因爲以你的看法來講，就是已經指派了許副市長帶領這個推展團。從這個新聞點來看，就會覺得非常的可惜，從以往的觀光經驗來講，只要是陳菊市長一出動，效果就眞的非常非常的好！所以如果市長有時間、有機會的話，我覺得他應該要過去，爲高雄市的觀光而努力，這是我在此的推薦，請市長再考慮看看，希望可以成行。

另外，要再請託許局長，對於觀光的敏感度還需要再加強，提出那麼多的東西，不外乎就是希望你們能夠接收到很多的訊息，例如那天我也是直接做了邀請，希望迪士尼郵輪將來不論怎麼樣，除了基隆那個點，一定還要再考慮高雄這個點。

觀光局許局長傳盛：

會積極來接洽，我想把這個時間…。

陳議員麗娜：

對於我們來講，現成的東西太多，他不一定要在這裡開發，但是可以把遊客帶來。如果開發案已經定案在基隆，但也有可能會把停泊的地點換成高雄，而不一定要停泊在基隆。今天散布出這樣的訊息，希望局長在這樣的訊息下，能夠多方的去看看，其實很多這樣的資訊交流上，我覺得觀光局都不應該錯過。

接下來要請教的，昨天好像有很多的議員都有問，但我印象非常深刻的是，當時在高捷機電組的部分，我們花了很多的力氣討論，160 幾億的金額，說實在話眞的很龐大，在整個高雄市財務狀況這麼糟糕的情況下，爲了要支撐住捷

運的營運，還是同意高雄市政府買下高雄捷運公司的機電設備。但是，當時的高雄捷運公司也提出了一份財務報告書，在財務報告中，的確也讓我們看到了好的願景，在前鎮大魯閣的開發案也是逐步的完成中，所以可以預見的將來是有按照當時提出的計畫書走。所以也不應該 2 月份時，就公告要停止一般民眾 999 的月票以及學生 799 月票優惠的部分，如果純粹是爲了高雄市能不能使用空污基金去處理這個問題的話，我覺得捷運公司的營運能力還是有問題。捷運公司能不能展現出來它的營運就是沒有問題，不會再把 168 億機電組的錢花完之後，再丟回來給高雄市政府。這種情形絕對不是我們願意看到的，但是我覺得所有搭乘的人才是它資金的來源，越多人搭乘不論它收到多少錢，人一多它將來就有機會，人少了它不會有機會的。

我覺得這件事情，對我們來說非常不公平，高雄市民付出這麼多給捷運公司支撐，高雄捷運給我們的回饋卻是這個樣子，叫我們情何以堪，而且最大宗的是學生族群，每天都需要搭乘，捷運公司怎麼可以說價錢要調就調？它在等待的是什麼？不外乎是高雄市的空污基金能不能給它錢補貼？取消學生優惠票後，如果是一般民眾、上班族，或許還可以負擔，但是學生呢？學生就是拿家裡的錢，我們一直以來對於學生族群都特別的照顧，我覺得捷運局長，應該要和捷運公司再繼續談，這個優惠不可以取消，尤其是對於學生的部分。我們可以看到如果取消學生族群的優惠，會發生什麼狀況？我想了三點：學生荷包失血，因爲覺得搭捷運變貴了，改騎摩托車，高捷的運量會流失掉，甚至增加很多交通事故的機會，誰好？我的確看不出來到底是誰好？他眞的是篤定學生族群一定得坐，可以在學生族群上多挖一點錢，是這樣嗎？有沒有可能是反效果？所以高捷輕率的提出這個案子，另外還有一個可能性，就是逼高雄市政府把空污基金拿出來。那怎麼辦？他就是希望空污基金再恢復補貼，高雄捷運公司老是拿這個威脅高雄市政府，這有意思嗎？好好經營嘛！撐多少年了，高雄市政府上一回給了這麼多錢，還不夠嗎？捷運公司是不是應該要好好的檢討一下，會不會太誇張了。我在這邊也建議第三點，當然第一點我希望捷運公司自己要吸收成本，還是要恢復學生的優惠票價 799。

第二個，當然就沒辦法了，高雄市政府如果再窩囊一點，就是空污基金再送案子進去，看空污基金要不要接受？第三個，交通罰鍰收那麼多，把交通罰款拿來補貼，看可不可行？我不知道還有沒有其他辦法？但是高雄市政府的確要爲了…。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

的確要爲了這個事情，再好好的和捷運公司來討論，不可以這樣欺負所有高雄市民，請局長回應一下，我覺得這個事情非常不可思議。另外利用一點點時間向你請教，輕軌的部分在氣爆區有一個區塊，目前一邊是有圍牆一邊是沒有圍牆的，有圍牆的部分是準備要打開嗎？有沒有要打開的意願？因爲那邊的居民一直問我說：「議員，我們這邊的圍牆老舊，另一邊凱旋路在氣爆之後鋪得挺漂亮的，好像見不得我們這邊環境髒亂還是怎麼樣，老是用圍牆把我們圍住，到底會不會打開？」我覺得這是捷運公司必須要去面對的事情，該打開就要打開，因爲前面金鑽、凱旋這段是打開的，但是過了一心路的…。

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長答覆。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，有關學生月票 799 和 999 的部分，主要涉及捷運監理的部分，是由交通局來主政。這部分會涉及兩個層面，第一個層面是價量的關係，票價會影響整個運量，運量則影響到總收入的部分，爲了解決這部分，我們曾經協助捷運公司，在今年向空污基金，就是陳議員所提的第二個方案，向空污基金申請，空污基金針對這部分並沒有同意，所以我們沒辦法來處理，但是交通局之前也和捷運公司討論過。第二個，有關輕軌部分，輕軌部分其實東側和西側部分…，〔…。〕不是，這裡面涉及捷運監理的部分，捷運監理從縣市合併之後，就由交通局來主政。第三個，有關圍牆的部分，圍牆的西側是凱旋路，凱旋路這邊屬輕軌部分，圍牆已經重新整理好。東側部分涉及到台鐵，台鐵目前還在使用，要等到 106 年台鐵離開之後，接下來 108 年、就是 106 年台鐵地下化之後，後續的部分由我們接管之後，我們會把圍牆重新整理。〔…。〕有，那是台鐵的機廠，他們還是要延伸到捷運機廠，也就是過二聖路到一心路這段，目前台鐵還在使用，所以…。〔…。〕台鐵都用安全的問題來和我們討論，有〔…。〕在其他部分台鐵有規定，台鐵考慮到都會區的噪音和安全問題，所以要全部封閉。我們這次因爲配合凱旋路，所以和台鐵局總公司一再討論後，他們就同意我們這邊做調整。另外台鐵東側這段，因爲到 106 年台鐵就要地下化了，所以這部分會配合在 106 年底之後，整個會再重新施作。〔…。〕對。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關高捷取消學生行銷票裡所謂的月票，確實最近看到的運量有一點影響，就是降低運量。因此在他提出這個方案的過程中，就一直要他們注意這個衝擊，市府也試圖提供他很多協助，包含恢復公車轉捷運、捷運轉公車的 6 塊錢

補助，一部分由交通局的預算來補貼，另外一部分由空污基金，空污基金也通過補助它。另外 799、999 以前這種行銷票要能夠恢復，剛才捷運局長也提到，我想透過空污基金的補助是一個辦法，這個部分捷運局會再繼續努力，是最快讓它恢復的，〔…。〕對，我們也提供幾個方案供捷運公司思考。我們也知道 799 是一個月無限次數的使用，這樣的票價在當時和現在，是不是已經有時空環境需要做調整，我們看到 799 除以 30 天，一天不到 26 元，可以無限次使用，確實會造成捷運公司財務上的負擔。所以我們曾經建議，爲了能夠照顧眞正需要通勤通學的族群，是不是可以將月票，限縮在週間就是星期一到星期五，眞正需要的族群去做這樣的優惠，星期六、日就恢復到…，〔…。〕對，它還是一樣可以透過一卡通得到 75 折的優惠加上雙層的轉乘，這部分我們也一直要求捷運公司，趕快送他們董事會做討論。目前據我們所知道的，他們也開始有這樣的思考，願意送董事會做進一步的討論。〔…。〕這個部分我們內部會再來努力，剛才我有說過捷運局會努力來做這件事情，因爲窗口是他們。轉乘 6 塊錢我們也努力到了，就是 6 塊錢公車部分，也向空污基金要到了。〔…。〕目前我沒有辦法在這邊向議員回答，是不是我們儘快和高捷得到最近的…，〔…。〕是，我們會主動向陳議員回報。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員麗娜的質詢。接下來是林議員芳如的質詢。

林議員芳如：

本席昨天晚上研究這一本觀光局的業務報告，我怎麼覺得今年看的跟去年看的都一樣，這一本眞的讓我覺得不知道爲什麼裡面沒有今年準備要做的一些亮點，我完全看不到。我記得許局長當初就任的時候，我曾經有問過你，我說局長，你來了幾個月之後，你到處去看過，大樹去了哪些地方，他回答我佛陀紀念館，我說請你再認眞的看看我們還有什麼地方可以協助做一些亮點。這本裡面唯一只有一個是鳥松澄清湖的門面，那是我 100 年建議的，現在 104 年了。當初我說澄清湖有很多水，所以我們來做一個水的噴泉，讓孩子們可以在夏天享受水資源，愛護水，進而珍惜水，這個也有做到。但是那是 100 年的事情，現在已經是 104 年，已經要到 105 年了，結果還是這一本，在我的選區裡面就只有一個澄清湖，就只有這一個。裡面還有一個是協助「女王之花」韓劇的拍攝，我本來以爲是文化局做的其實是觀光局，協助「女王之花」韓劇來拍攝景點，這很重要，但是沒有重要到那個地步。

現在很多公民團體沸沸揚揚在討論的都是民宿的問題，我們也知道當初民宿的成立，應該是指現有住宅的提升，譬如像日本節目「來我家住一晚」就是民宿最基礎的概念。我們從 101 年到現在一直在研究，結果我們看到市政府推廣

的是去買一塊地，重新蓋一個房子，去做一個主題，那個叫做民宿，就是鼓勵人家重新蓋，但是那個跟文創、民宿的定義完全是天差地遠。在我們現在的農村一日遊裡面，最重要的就是來鄉下住一晚，然而在我們現在這麼夯的一日農夫活動裡面，竟然沒有辦法做到來鄉下住一晚，這樣有沒有阻礙地方發展。觀光局不應該只有愛河、金獅湖、動物園、六龜，我跟水利署主秘早就去六龜研究過了，那只有水權的問題，那裡的旅館業者是合法的，他們本來就有執照了，只是縣市合併後可能稍微改變了一下，這個也很久了。所以整體而言，這一本好像沒有多大的進展，所以我今天才要提出來講。

局長，我覺得應該要再多用點心，多用一些跟別人不一樣的想法，多用一些心來看待觀光，高雄，這麼年輕的都市，發展的空間還很大，讓我們怎麼把它做好。我看到最後一頁的第 9 句有提到，「推動大高雄俯瞰式觀光設施計畫，並準備具有潛力之觀光遊憩景點。」局長，只有這一點而已，就這一點，你認爲現在以我的選區裡，你覺得從俯瞰的角度，有哪裡還可以做的？

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

我先回答在你的選區裡面，不是只有澄清湖，像大社觀音山附近，及市政府…。

林議員芳如：

觀音山在 99 年、100 年的時候就落成了。

觀光局許局長傳盛：

我們有繼續整理登山步道，還有…。

林議員芳如：

所以這是持續性的工作，這裡面全部都是持續性的工作。

觀光局許局長傳盛：

有些工作是要分一期一期的來做，沒有辦法一次完成。沒關係，我們對大樹做的不夠多，還有要再加強的部分，我們一定會努力。針對大樹在這幾年，我們也跟交通局合作大樹祈福線，也是台灣好行裡面唯一在高雄的一條。

另外整個大樹的觀光旅遊資源非常豐富，從大樹舊鐵橋一路往上到竹寮山的動線…。

林議員芳如：

可是觀光祈福路線也是在民國 100 年時，陳菊市長在這裡答應我，我們馬上就執行去做的。後來看到我們的成績很好，台灣好行就來補助我們，那也是民國 100 年的事。

觀光局許局長傳盛：

這個是持續的，至於其他的局處，我們也一起來推…。

林議員芳如：

現在是發包給東南客運，也不是大樹在地的導覽，現在也是東南旅行社去導覽的。我的意思是這整條的路線，你如果能多用一點心，也不會變成我們導覽的志工沒有辦法在地方上導覽，現在也是請外面的人來戴耳機導覽。

觀光局許局長傳盛：

這可能要訓練，當時…。

林議員芳如：

訓練很久了，我們自己的文史協會已經訓練十幾年了，訓練很久了，一向都是我們自己訓練，你們也沒有來幫我們訓練。

觀光局許局長傳盛：

我們跟大樹區公所有一個小小的合作方案，讓他們去訓練志工導覽。

林議員芳如：

沒關係，局長，兩年多了，希望能再多用點心，我們是想一些活動，你把活動搬到舊鐵橋濕地也可以。今天我爲什麼要問你，因爲這一本根本就是我這幾年來的建議，今年已經邁入第五年了，怎麼還在這裡，我覺得我們是不是應該要再擴及一點，麻煩你，謝謝。

交通局，在仁武鳥松住宅區的紅線太多了，尤其是大華里、赤山、灣內、登發，太多人來跟我講，你們在他們的門口劃了紅線，以致於他們自己沒有辦法停車。我自己覺得如果附近密集度不高的，你去看高雄市的紅線轉彎處，連我停在重劃區，沒有住人、沒有房子的重劃區，什麼都沒有的地方，也把我的車拖吊了。他們說因爲那裡是紅線，你知道那條紅線多長嗎？那條紅線從局長到我這裡，那是原高雄縣時期劃的，那個不應該拿出來檢討嗎？現在我們很有心，爲了要拖吊，你去人家的家門口，本來平安無事，密集度又不高，也沒有大樓的一個地方。因爲大華里都是原來住在那裡的百姓，你們去劃了那些紅線，如果密集度不高，有必要這樣嗎？然後讓警察都挑近的來拖吊，所以他們常常在家門口被拖，然後就要去繳罰鍰。所以我覺得，對於紅線的部分可能你們也要稍微檢討一下，那是第一個。

第二個，舊鐵橋在週六、週日時有那麼多的遊客，接近萬人的遊客。你們可以去看啊！舊鐵橋的停車場大概有三十幾個吧！你們看如果有到那麼多人次的話，你看看整個台 29 線全部都客滿了，常常在那吵架，這情況也已經一年多了。當然那停車場不是佛陀紀念館最需要的，因爲我每天去佛陀紀念館它的停車場也沒人。舊鐵橋是百姓在停的，那個更重要，而且我都幫你看好了，我

們可以一直把停車場做到佛光山去，因爲整條都是高灘地，你要做多長、做多大都可以。是不是我們在那做個規劃？這是第二點。

另外大樹還有三個交通轉運站，之前我也跟局長討論過，大樹是宜居城市，在 102 年時拿到的宜居城市，你知道嗎？觀光局長麻煩你也聽一下，這個宜居城市它是亞洲唯一的一個。爲什麼？我們得到的是什麼？我們得到的是慢活、生態、環保，就這個，亞洲沒有人拿過，以前一向都是歐洲的國家拿到，結果大樹它拿到了，它拿到這個宜居城市。我們看到 102 年時拿到宜居城市的地方，它們都是工程類的獎項。可是這個不是，這個是生活類的，生活類就代表我們要如何延伸，延伸什麼？生態、環保。所以你看公車有沒有很重要？大衆捷運有沒有很重要？很重要。

還有一個就是九曲堂火車站，在去年時我們曾經跟高雄火車總站共同研究過，在九曲堂火車站因爲它是南迴線必經之地，而且它每一班都停，它在這兩年已經有三成觀光的旅客。所以它們在今年已經在研究，看看是否要做手扶梯，我那天去看了，我最近還坐火車去台東，你拿著行李走那個樓梯眞的非常不便。所以這都已經看過的東西，有可能它現在的經費在立法院，因爲那是邱委員議瑩幫忙爭取 4,500 萬的經費，所以電梯做好了、手扶梯也做好了，就等我們的一卡通。市民就不用再拿零錢什麼的，因爲那有規劃，就是火車站的前後站，那個都已經在規劃。麻煩局長再幫我去查一下進度到哪裡了，因爲百姓大家都在等，說那個火車站現在…，尤其是星期一。光是星期一早上，第一班、第二班要坐去台東洗溫泉的那個多夯啊！班班客滿，要事先搶票的。

所以你看，這麼多人都在坐的交通捷運，如果我們把這三個串聯起來，以後大樹鄉親如果要去義大看醫生，我們就直接從轉運站轉；如果他要去高鐵，就到佛光山站去坐哈佛專線，這樣是不是可以減低一些車輛的行駛。第五個，我覺得橘 7 公車司機不知道吃了什麼，火氣大的很，對學生的態度很糟糕、對老人家有時還開罵。他在平常時候開大車，他開大車是很強的，然後在大樹裡面…，我覺得他好像吃了火藥似的，所以是不是…，你們都沒接到很多的…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

林議員芳如：

學生陳情的人數應該很多吧！竟然有人等了 2 個小時！也有 delay 半小時的！他們問我說怎麼辦？我說那也只好請你們把時間點、司機寫出來，方便我們來做溝通。我覺得這條路線眞的太長啦！如果連接我們這三個轉運站的這條公車如果可行的話，司機大哥他也不會那麼累，這條路線眞的很長，因爲它從鳳山一直跑、跑、跑，跑了七個學校，然後跑到鳥松，從鳳山整個地區然後到

文山社區、再到鳥松，跑了一輪然後才去大樹…。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

林議員提到幾點，第一點就是紅線劃設的部分，我會請停管中心再去確認一下，當時是不是因爲有消防的功能才這樣子劃。如果可以檢討的話應該要檢討，特別是後續要怎麼維護，在沒有影響到消防或是路口的部分，如果再牽涉到拖吊的部分，我們會特別去留意，看看有沒有…，〔…。〕是，好，沒關係！〔…。〕對議員不好意思我們會來檢討，先改善紅線，像剛才議員有提到，如果劃得過長的…，一般來講我們是在路口 10 公尺內，…對，如果像那種情況我們立即來檢討。

第二個部分，舊鐵橋是不是能夠提供更多的停車空間，因爲那土地權屬是水利署七河局，對七河局我們會來辦個會勘，或是在哪個適當的地方，如果有不錯的停車空間，假日時，說不定可以將停車場跟舊鐵橋中間，我們加密公車來做接駁，〔…。〕好，這個我們會辦個會勘，到時候通知林議員。

另外大樹是個宜居城市，有慢活、生態、環保，這部分之前議員也給我們一些指教，我們副局長也跟林議員討論過，現在也是很好的時機，我持續的關注這部分。今年交通部也公布了，儘量鼓勵公車換成電動公車，並且把補助提高，我們也在思考市府是不是還要加碼，或是在營運時有更多的補貼給他們，讓他們能夠眞的換成電動公車。

如果有這樣的機會，大樹這個地方會是我們優先考慮的地點。至於九曲堂的手扶梯，還有一卡通在整個使用上怎麼比較順暢？我會請我們同仁趕快來追一下台鐵的進度，或是一卡通公司的進度。

另外就是橘 7，關於它服務品質不佳的部分，剛才議員有提到，是屬於兩個小時等不到車，或是延誤半小時的問題，我會立刻請同仁回去將那動態資訊系統調出來，我們就可以了解他有沒有準時發車、在哪站有沒有延誤的情形，如果眞的屬實我們一定不客氣，馬上要求處罰。〔…。〕是，服務態度的部分，我們一定會立刻要求他們改善，至於路線是不是過長？我們怎麼樣做個調整？我們會持續來檢討。〔…。〕正德佛堂那個地方，〔…。〕，好，我們科長有給我訊息說，同意要做了，也許是今年交通部補助的那個計畫來，應該很快就會在近期內把它鋪設起來，〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

再延長 1 分鐘。

林議員芳如：

現在高雄市大家都是監視器的問題，那個監視器眞的是搞得我們的頭都很大，監視器的問題…。

交通局陳局長勁甫：

號誌上面的監視器嗎？還是…。

林議員芳如：

對，就是掛在上面的監視器。可是我看國外，聽說高雄市政府也有，LED 裡面就有程式、就有線路，就可以倒掛 LED、Wi—Fi、雲端的監視器系統，本來就有設計。

交通局陳局長勁甫：

這個部分，我倒不是很清楚議員所提的內容，我再私底下問你。

林議員芳如：

對，可能你研究一下。據我所知，我大概去看過高雄市議會前面那個好像就是，它還可以放很多的線路在裡面，因爲現在我們就是要解決倒掛的問題，因爲沒有維修費用，如果我們就現場的 LED 燈如果上面就有這個系統…。

交通局陳局長勁甫：

好，這個監視器的部分，〔…。〕對，我們來看一下到底議員提到的是哪一種可能性，看看是跟警察局一起來合作，還是說屬於我們交通局的，我們自己來提那個創新的做法，〔…。〕，好，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝林議員芳如的質詢。接下來，請蔡議員金晏質詢，蔡議員質詢完之後再休息。

蔡議員金晏：

剛剛聽了黃議員紹庭的質詢，我想對交通局，我們還是認爲大衆運輸要確實能夠有效的推廣，我們還是在於整體的服務品質提升，當然前幾天我也剛跟港都客運的董座聊過天，其實民營化以後所需要的成本跟當初公車處的虧損，這段差額後來收回去了，當初是比較希望民營化以後跟原來公車處營運虧損的差額可以拿來譬如說增加班次等等，提升整體的服務品質，看看這樣大衆運輸是不是有辦法改善？畢竟剛剛黃議員提到一個運具選擇的重點還是在於到底要花多少時間？這是一個很重要的重點。

我一直很在意候車的環境，我相信邱議員應該也看很多，我們就一個公車站牌在那裡，剛剛黃議員是講它設的位置，我們講它設在那裡就一根柱子上面一個牌子，沒有椅子，有椅子的都是什麼？長板凳。這太多了，不是一個、二個的問題，我希望交通局可以整理一份資料，到底整個高雄市區不管是預算也好，還是其它的因素也好，把應設而未設的完整候車站或我們講的候車亭的資

料給我，或者我們應設而不得設，因爲我們知道很多是借用別人的地方，其實這個也很難處理，我們也常遇到就是你要設一個公車亭，遇到整排都是民宅找不到一個適合地點，也有民衆在抗議說影響到他的等等這些。我們是不是可以整理有哪些是應設而未設？是因爲你沒錢或是怎麼樣？因爲我知道一個公車站…，好像三年前我們有請交通局規劃幾座候車亭，一個好像 50 萬元，那有可能是比較大的、比較新的。是不需要到那樣的規模，但是你要有地方給人家坐，或者是有地方給人家遮雨。這個是可以提升整個搭乘意願，看起來其實都陸陸續續有在做，但是一年大概改善可能十來座不到，印象中，其實這個速度頗慢。這個部分，我希望交通局可以把它列爲如何來提升大衆運輸能量的一個重點。

再來，我要請教交通局就是中洲渡輪站的問題，應該是在一個多月前，我們局裡面有到旗津區公所跟幾位里長開了一個會，當然也有通知我們，後來因爲我有些事情沒有到，會議的重點就是中洲渡輪站在整個運量上，似乎不是那麼充足也許要做減班，其實就我所知，到底那天會議…，我們局裡面是哪一位主管參加這個會議？蘇科長，你是不是可以簡單說一下那一天會議的結論是什麼？講結論就好。

主席（邱議員俊憲）：

蘇科長，請答覆。

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

那一天的結論，是這條航線一年虧損大概 2,000 萬元，因爲支出 2,100 萬元，收入只有 1,000 萬元，主要的客群都是在上下班時段，所以與會的包括里長，我之前也有邀請議員…。

蔡議員金晏：

有，我說我那一天剛好有事情。

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

大概結論就是說大家同意朝向永續經營，依照實際的情形來做減班，未來也會朝向觀光的路線來開航。

蔡議員金晏：

你知道減多少班嗎？你們開的那個會，其實你們的方案並沒有再拿出來討論，就貼了一張告示牌在渡輪站那邊。

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

這個部分，可能我們交通局包括輪船公司要去做檢討，大概差一個動作，跟地方做減班的討論。

蔡議員金晏：

這個方案應該是要再拿出來討論一下，再來實施，是不是？結果你拿出來貼在那邊，4 月 16 日要實施，現在到底有沒有實施？

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

目前還要再跟地方溝通減班的一個…。

蔡議員金晏：

暫時先維持現狀就對了。〔對。〕接下來，有沒有比較確定的？暫時還沒嗎？

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

對，目前輪船公司都在跟當地里長來溝通。

蔡議員金晏：

你是幾班減幾班？

交通局運輸監理科蘇科長俊欽：

這可能要輪船公司來實際的…。

蔡議員金晏：

請輪船公司張董事長回答原本幾班？後來 16 日原本要實施的這個方案是幾班？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我們原本是從早上 5 點開到晚上 8 點，要減班是從早上 9 點到下午 4 點，當地的里長、居民反映說這樣減班得太長，所以…。

蔡議員金晏：

本來是幾班？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

大概 20 分鐘就一班，幾班？我記不起來，對不起。

蔡議員金晏：

20 分鐘就一班。〔對。〕20 分鐘就一班，你說早上 5 點到晚上 8 點，是不是？〔對。〕早上 5 點到晚上 8 點，15 個小時，20 分鐘一班，這樣應該有四十幾班。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

四十幾班，對。

蔡議員金晏：

我跟局長講，我不知道局長知不知道，後來減出來，6 點 15 分到 8 點 45 分，早上 30 分鐘一班，下午 4 點半到 7 點，30 分鐘一班，剩下 12 班。我印象中那天人家是跟我說 26 還是幾班？剛剛董事長是講說 20 分鐘一班，從早上 5 點到晚上 8 點，我這樣推算是四十幾班，我聽到的是二十幾班減為 12 班，減了大概一半。基本上，從早上 8 點 45 分到下午 4 點半這段時間完全就沒有船，

這個當然影響很大。剛剛科長有說，那邊的運量主要是上下班，服務業怎麼辦？我想不要這麼粗糙，你說減班，也不要整個從早上 8 點 45 分到下午 4 點半將近多久的時間？將近 8 個小時的時間一班都沒有。爲什麼要有？我們有過港隧道，爲什麼要開渡輪？過港隧道常常會遇到什麼？交通管制、車禍，所以我在這裡是不是也提一個具體建議，是不是請交通局規劃看看，能夠在應該是剛好過港隧道上來，要進旗津會有一個分叉路，在那裡是敦和街跟中洲一路交叉口，或是哪一個節點，設一個過港隧道裡面狀況的資訊牌，不要讓車子開到過港隧道前面發現堵車了，因爲過港隧道裡面有一些狀況，基本上到了晚上有油罐車要進出的時候他會管制，晚上如果遇到港務公司要做維護的時候它就關閉一邊，剩下兩個車道，機車道不影響，就留下同一邊兩個車道讓對向去開，那是滿危險的，開車的時候大卡車迎面而來。那個一進去，你如果到裡面才發現前面有車禍塞住了，我講兩個車道，如果發生車禍就塞住了，你開車到裡面塞住，等到它排除可能要半小時、1 小時，甚至更久，能不能設個資訊牌在旗津這邊，讓民眾事先知道不要去遇到車禍，這是當地民眾提出來的具體建議。

爲什麼要開中洲渡輪，因爲確實過港隧道當初是要讓整個高雄港營運需求設置的，它並不完全是做爲民生需求，所以中洲渡輪有它永續經營的需要存在，交通局在規劃這些應該要把它的原意考量一下，你要做調整我沒有意見，但是虧損到底…，旗津人坐渡輪免費，有旗津卡，你到底有沒有把那個算進去？會後請輪船公司把相關的成本，當然你要包含旗津卡，旗津卡是感應的，都有次數，如果把那個算進去，因爲旗津渡輪永遠都在塞，旗津渡輪也是虧錢，那麼多人坐爲什麼會虧錢？如果把這個旗津卡感應的次數算進去是怎樣？所以我們再來談看看。

晚上慶聯的高雄現場我不知道交通局誰要去，要談哈瑪星交通的問題，延伸過來和旗津也有關，因爲這兩個地方，我剛才說旗津整個交通的節點在哪裡？我想過港隧道是一個，當然旗津就兩條路，路也不是那麼寬。到底哈瑪星的問題在哪裡？從縣市合併以後沒多久，問題的衍生在於，第一、可能開放大量的陸客進來；第二、又遇到西子灣整個觀景平台改善以後，交通局當初這個工程在實施的時候，那時候是王局長國材，有向施工單位建議要注意停車的規劃，但是他們沒有依照你們的建議，它反而減少停車格的規劃。

現在回過頭來，我發現那邊不單單那個停車位，我覺得哈瑪星要解決整個交通複雜的問題，它的問題在哪裡？局長，你有沒有心得？你覺得哈瑪星的問題到底在哪裡？其實嚴格來講應該是西子灣，哈瑪星可能是指外面，西子灣的交通問題，你覺得最嚴重的問題、最需要克服的在哪裡？

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

哈瑪星和西子灣整個交通問題，它在下午或假日的時候有大量遊客的車輛進去，現地是一個老舊的社區，所以沒有辦法去做道路拓寬，因此就會在彎曲的道路裡面形成過大的堵塞。另外，遊覽車進去要尋找停放的地方，也是會造成嚴重的問題。

蔡議員金晏：

看起來只要有遊覽車進去，那個問題就會存在，第一、最窄的地方就在雄鎮北門峭壁那裡，光在那邊會車就很困難了。第二、不管觀光局或交通局，到底每一天遊覽車進出的數目是多大？我一直在想，也許遊覽車的數目不是那麼多，但是它的道路狹窄，6 輛遊覽車大家就受不了了，他就覺得好像人很多，人是不少，但是多到哪裡？觀光局這邊有比較明確的數據可以整理一下，每日進出西子灣，平常日和假日，到底它的數量是多少？有這樣的數據我們才有辦法解決，這個要解決我個人有兩點意見，第一、有人向我建議借道中山大學，繞到後山，當然這個會有安全問題，而且還要和中山大學談，就我所知，中山大學這方面可能擔心學生的安全。

另外一個是海上的交通，這個眞的可以來規劃，我希望的海上交通是一個很大的，我們把餅做大，現在我們港區和愛河有太陽能船，在輪船公司營運，有愛之船，其實旗津渡輪和中洲渡輪是屬於大衆交通運具，它比較不屬於觀光路線，但是這個可以把它納入，還有文化局的駁二、紅毛港文化園區和英領館，這幾個點先找出來，到底愛河沿線是不是有辦法去增加？我希望我們把這個餅做大，把餅做大有兩個問題需要克服，第一、航權的問題，是不是交通局主動和航港局了解看看，它到底什麼時段、什麼範圍我們可以用？我們再來規劃這些路線，我想透過海上交通的疏導，我們沒辦法把路拓寬，唯一能做的就是疏導流量，疏導第一、不用接駁，接駁其實車還是很多，當地民衆不是很願意看到。第二、海上的疏導，當然這個未來也要請觀光局協助相關措施的宣導和這些旅遊團。另外，…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 1 分鐘。

蔡議員金晏：

還有就是我們幾個渡輪站的規模要增加，其實旗津渡輪站眞的很可惜，旁邊漁會那一塊地應該想辦法，據我所了解，海洋局原本有幫它引見一個廠商，但是破局了，是不是趁這個機會去找他們談看看？這個有沒有辦法用入股的方式？我們不用花很多成本，我不知道這個行不行得通，入股輪船公司，雖然你

虧錢，我不知道這個可不可行，這個可以討論看看，共同來開發那一塊啊！我們把規模做大，我們不要限縮。另外，旗津渡輪站那邊也要想辦法把它擴大，我們不要僅限於現有的資源來做，…。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝蔡議員對旗津、西子灣附近地區的關心，剛才議員提到整個哈瑪星的問題，其實我們也做了一個整體的計畫，我們在溝通的管道也許不是那麼…，〔…。〕對！進哈瑪星之前一定要先找到一個大的停車場，才能夠把這些車輛擋在外面不讓它進去。再來就是怎麼進去，怎麼進去就有所謂多元運具的接駁，包含剛才議員所提的那個，〔…。〕對，海上交通的部分，海上交通就是其它其中一種多元運具的部分，目前我們跟文化局，也許跟觀光局也都稍微有接觸過，我們還會再進一步去開會，就是現在我們在漁人碼頭，那個地方其實接近我們的轉運中心，那個地方大型的遊覽車在那邊停，它可以坐渡輪，我們會開一條新的航線，從漁人碼頭可能是開到英國領事館的對面，那邊有一個海巡署、有一個碼頭，就可以把它接起來，這樣就剛好把本來是要坐遊覽車進去哈瑪星的，現在就用海運來輸運，當然我說這個是多元運具裡面的一環，有一些部分如果需要用公車，現在當然地方也希望我們對公車的運具，能夠改的更低碳，這個東西我們都可以共同來努力，甚至在哈瑪星裡面有徒步區，各式各樣的這種低碳運具，自行車這個都可以考量的。

這個部分原則上我們希望跟地方上能有所對話，更進一步的來對話，提到渡輪站規模的部分，剛才提到這個航權，航權我們有跟航港局那邊有談過，大概沒有什麼太大問題，確定的話，我們還要再進一步…。〔…。〕有稍微跟他提到，他希望我們不要影響到他們主航道。〔…。〕好，許副市長正要召開文化局，還有觀光局，就這個問題會進一步的把…。〔…。〕好的。渡輪的規模怎麼樣把它擴大，這個我們也會來努力，包含剛才你所提到的，有沒有可能漁會願意來跟我們一起做各種方式的合作。〔…。〕議員提到說，是不是把中洲那邊的船要把它拉來這邊，主要是要來服務旗津和鼓山這邊的運量太大，船的不足，我想這個是誤解，因爲在中洲前鎮…。〔…。〕

主席（邱議員俊憲）：

好，謝謝蔡議員金晏。在這邊要提醒一下觀光局長和市府團隊，面對中國大陸客問題，其實議會都很關心，今天中午局長也剛跟台南市、屏東市、屏東縣一起開記者會而已，局長自己也講了，我們每年都要到 10 個不同的國家，中國大陸就是其中一個，高雄應該更有自信的走出去，也提醒市府團隊，陳市長

對中國大陸的政策態度，大家應該很清楚，異中求同，維持現狀這部分應該大家要更有自信的講出來。先休息 10 分鐘，等一下由召集人周議員玲妏繼續主持會議。

主席（周議員玲妏）：

繼續開會，接下來質詢的是王議員耀裕發言。

王議員耀裕：

有關今天交通部門的質詢，本席針對交通局、觀光局、捷運局這三個局處，如何提升整個大高雄地區的交通、捷運跟觀光共同發展，這三局處在交通方面所擔任都是非常重要的位階，今天藉由本席質詢的內容，針對各局處要共同來努力、爭取，這樣才可以讓選民、所有的老百姓感受到陳市長以及市府團隊的用心。首先捷運局方面，本席覺得很納悶是規劃的捷運紅橘線，紅線的終點站是小港、橘線的終點站是到大寮的前庄，紅橘線原本就有規劃直接拉到林園，讓整個紅線與橘線在林園交會，可是高雄捷運通車到現在已經那麼久的時間，也經過縣政府的時代以及縣市合併，很多議員、民代包括立法委員一直爭取，但也一直沒有著落。

最近聽到岡山、路竹段有消息了，林園這一段捷運局要加把勁，將紅線拉到林園，可以將大寮橘線拉到林園。林園是一個石化工業區、石化重鎮，造成地方污染，雖然帶動整個台灣的經濟繁榮，但林園地區的老百姓真的非常無奈，因爲提供了那麼好的土地讓整個石化工業區做經濟繁榮，但成事不足、敗事有餘。一些交通建設、重大建設輪不到林園，這就是本席在此要提出嚴重的抗議，是不是捷運局將捷運拉到林園，最起碼讓重污染地方的百姓感受到政府有特別用心照顧，沒感受到政府的照顧，還變成三等國民，這就是林園的寫照。請教局長，本席所說的你有沒有認同？

捷運工程局吳局長義隆：

我認同王議員所講的，不過有一個問題就是目前整體的規劃都有拉進來，就是從大寮的橘線走林園的方向，另外是小港紅線的部分也拉到林園，如此可以做一個南環，問題是出在經費將近要 300 億，33 公里有將近 300 億的經費，這 300 億的經費建設成本很高，營運成本也要平衡，建設成本跟營運成本部分要跟中央爭取，但中央看在我們這裡的自償率是負的，因爲聚落沿線是高密度的居住，所以我們整條線自償率是負的，其實我們提報交通部，理論上全部都是要退回來。路竹延伸線的部分自償率是正的，我們已經提報 24 次，後來才同意一站而已，所以就目前的自償率不夠，因爲量不夠，所以我們採取的方式用其他的運具型式，就是公共運輸本身初步養量，將量提升起來，量提升起來後才能提升自償率，自償率夠的時候，我們可以根據自償率來向中央申請，如

此才有可能。

王議員耀裕：

你剛說 300 億經費是從小港兩條路線，〔…。〕若是單獨先將紅線拉進來的經費是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

將紅線拉進來也是將近要 140 億、150 億。

王議員耀裕：

等於一半的經費。〔是。〕高雄市一直要求石化工業區一些稅收跟公司行號的設置，若在這裡設置的所有稅收包括中油、台塑以及 20 間的工廠，相對稅收高雄市增加，當然可以提撥稅收再來加強捷運的開發跟建設，應該這是合理。

捷運工程局吳局長義隆：

在我們的立場來想，我們認爲是合理，但到中央會覺得我們的自償率不夠，他們就無法補助。

王議員耀裕：

中央跟地方的比例是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

中央與地方的比例是依照自償率。若自償率是負的就沒有補助，若能達到 25％，有將近 80％的補助。

王議員耀裕：

將近 80％的補助。

捷運工程局吳局長義隆：

所以是看自償率的高低，自償率越高補助越高。

王議員耀裕：

捷運局如何讓自償率提升，也是要吸引、帶動周邊的商圈，不是單一，單一永遠做不起來。

捷運工程局吳局長義隆：

所以第一就是要養量，要將量拉起來，就是說本來運具的選擇是機車或其他私人運具轉成公共運輸，量多就慢慢提升大衆運輸的量，大衆運輸的量有達到某一個階段時，自償率自然就可以因應而提升，量提升就向中央來申請。

王議員耀裕：

你們要跟交通局針對大衆運輸如何來讓地方活絡。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們積極跟交通局配合如何讓量起來。

王議員耀裕：

如此就要捷運局跟交通局共同來創造大衆運輸環境跟契機才有機會，不然永遠都沒有機會，局長加油。另外針對交通局，剛才捷運局長講到有關大衆交通運輸工具，交通局也針對公車的便捷性，這一點本席有肯定，不過很多還需要交通局來努力，因爲畢竟林園在高雄的最南邊，政府沒有照顧到最南邊，未來林園會邊緣化，因爲所有高雄的開發、建設都集中在北高雄，頂多到小港、這一邊頂多是到鳳山，林園、大寮剛好一個是石化的重鎮，一個是大型工業區就是大發工業區，這兩個地方的環境、大衆運輸、建設是最不好的，所以交通局也是要針對如何提升林園、大寮的交通便利性，剛才提到的大衆運輸，是不是也可以讓局長去深思，要怎麼加強這兩個地區的交通運輸，可以讓大衆搭乘更方便。

另外要針對一些交通號誌問題，本席也申請設置很多的交通號誌，都是一些發生車禍事故而且喪命的地方，結果是到現場看了以後，都答覆說：「未達設置標準」。既然今年的交通罰款是編列 16 億元，就把交通罰款拿來做爲改善交通以及設置交通號誌的用途，也是把這些罰款做充分的運用，可否請局長針對此問題答覆。

主席（周議員玲妏）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

關於林園、大寮這方面的公共運輸，確實上次也去拜訪過議員，議員也向我們提出一些改善的方式。在經過那個過程以後，我們就馬上採取了一些改善的措施，包含在林園和小港之間的紅 3，已經開直達車了，我想議員也知道。另外也把原來的公路客運，按照里程計費比較貴的，從林園到大寮到鳳山也把它改成市公車，只要兩段，所以變成經濟實惠，然後班次又變多，所以有一個叫做橘 9、橘 11，現在是在服務這一條路線；也希望透過剛才提到的，公共運輸能夠用更快捷、更頻繁的班次可以把公共運輸的量養起來。後續的這種更大量的，不管是輕軌或是捷運，才有比較早實現的機會。

至於議員提到的交通號誌設置的部分，因爲有整個設置標準的準則，讓我們去看看那個地方是否已經達到應該要設置號誌的標準，當然在安全的考慮條件之下，一定是當作第一優先，就是安全的部分。事實上，對於眞正在處理這種交通安全問題，特別是易肇事路口的處理，在工程上如果有需要，一定要先改善，每一年都有提列，大概有 20 到 30 處…。

王議員耀裕：

局長，我的重點就是不一定要完全按照那一套標準，如果交通隊已經有記載死亡車禍，有一些重大車禍，就顯示那個地方需要做澈底的改善，如果眞的在

那邊測，一個小時內要達到多少的車流，有些就是比較偏僻的地方，當然車流就會比較少，這樣根本也沒有辦法達成啊！〔是。〕例如有這種比較特殊的情況時，就可以來設置。

交通局陳局長勁甫：

當然特殊的地方一定要考慮，我要表達的是，就是因爲量不大，所以不見得是號誌上的問題，而是還有其他改善的方式，包含設置停、慢的標誌，或是劃設黃網線或是設置反光標鈕，這些都是可以馬上做的。因爲如果要設置號誌，其實還要再編列預算、再排時間，有時候時間就會比較長。我會要求同仁…。

王議員耀裕：

先針對需要改善的。

交通局陳局長勁甫：

馬上可以改善的，會馬上先做。

王議員耀裕：

對，立即改善的。局長，還有一點，整個台 17 線，當然是屬於交通部公路局工務段，他們也都有和交通局會同本席到現場會勘，整個台 17 線車禍頻傳，爲什麼會頻傳？因爲台 17 線在林園境內是兩個車道，南北向都各兩個車道，然後汽機車有一個分隔島太大了，每次遇到紅綠燈的路口、缺口時，就變成兩個車道，汽車要右轉時，剛好機車要直行，今天早上我就親眼目睹一起車禍事件，在麥當勞前面的紅綠燈路口，也是一樣的情形，汽車要右轉，機車要直行，兩個都是同向，結果就碰撞在一起，因爲汽機車的分隔島設置得太大了。所以也要和公路局共同協調，把路口之前 20 公尺的分隔島打掉，看看是否要改爲標線方式來做區隔或是其他方式，把當地的 2 個車道改爲 3 個車道，就是有一個左轉車道、右轉車道和直行車道，讓他們有一個漸變車道，這樣才有辦法把那裡的交通事故解決。要請局長再和公路局這裡，已經共同會勘過了，也是沒有一個結果出來，我們需要再努力。

交通局陳局長勁甫：

下個星期召開的道安會議，在道安委員會中，我會針對這個問題提出來，看看他們是否有擬定一個改善的時程。

王議員耀裕：

另外也把剛才提出的，以前公車還沒有這麼便捷性的時候，本席現在要了解的是班次的差別問題，就是之前還未調整的和現在有調整的，把那些差別性，就是林園往小港地區和大寮、鳳山的，把它表列出來…。

主席（周議員玲妏）：

還要 1 分鐘嗎？因爲還有 10 位登記發言。好，延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

針對觀光局部分，本席在市長施政報告質詢時也有向市長提出過，林園剛好位處於高屏溪和巴士海峽以及台灣海峽的交界點，所以整個沿海線是非常的漂亮！對水利局本席也有提出一個海景景觀大道議題，就是可以觀賞海岸的風景。而觀光局…，中芸地區有一個魚市場，觀光局可以把碼頭、漁港結合起來帶動漁業觀光產業，如果可行的話，就不用經過雙園大橋到屏東的東港，林園就有一個中芸港了；而且我們還有一條高屏溪流域、整個巴士海峽和台灣海峽的海域，就是在林園，林園就擁有最好的天然環境啊！所以從中坑門到沿岸，沿岸從中門到東汕總共有 8 公里的海岸線，這條觀光海岸線如果可以做得成，不管是要配合都發局的道路規劃，如果再把那條道路開闢成 15 米的觀光大道，再加上水利局整體的海岸建設，規劃一座觀海平台，相信這一條海岸線就會很漂亮；然後再結合整個台 29 線的高屏溪，可以通到大寮和大樹的舊鐵橋，不管是要騎自行車或是帶動地方觀光，對於大寮、林園地區來講，才是眞正的契機。請局長表達一下看法？

主席（周議員玲妏）：

請局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常佩服王議員提出的建議，從中芸漁港、中門繞過高屏溪，其實是一條很美麗的海岸線，尤其在夕陽的時候，因爲之前我就去看過了，又可以騎自行車，所以來想辦法規劃，看看是腳踏車行程或是林園地方的小旅行，把類似這樣的觀光帶做起來，然後吸引更多外來的觀光客，可以到林園買魚貨並欣賞特殊的海岸景觀。〔…。〕因爲這部分，當然在權管上面還要和海洋局討論合作的方案，就像當初在梓官合作推動的漁港小旅行方案，一起做剛才提到的海岸線和漁港的觀光動線設計。〔…。〕我知道，會馬上和海洋局研究，怎麼在下個階段去推動，把中芸漁港和高屏溪出海口海岸做一個包裝行銷。〔…。〕好，我知道，和海洋局協調出一個共同推動方案後，再向王議員報告。〔…。〕好，我知道。

主席（周議員玲妏）：

謝謝王議員的質詢，接下來請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

我想要直接就教交通局局長。

主席（周議員玲妏）：

局長就和李議員…。

李議員雅靜：

局長請教一下，104 年度交通局全部總預算多少？

交通局陳局長勁甫：

我們大概提了有…。

李議員雅靜：

主計主任知道嗎？趕快救一下局長。你還要翻，自己的預算多少不知道？

交通局會計室鄭主任永裕：

報告議員，我們的預算有 16 億多的經費。

李議員雅靜：

16 億，多多少？

交通局會計室鄭主任永裕：

16 億 8,600 多萬、歲入歲出。

李議員雅靜：

好，16 億 8,000 萬嘛！整個交通局的預算呢？我說交通局的預算？不是問你罰鍰。我是說交通局今年編列多少預算？歲出要用的。

交通局會計室鄭主任永裕：

對，就是歲出。

李議員雅靜：

16 億 8,000 萬嘛！你們是打算交通局的預算以交通罰鍰來支出嗎？這麼巧，交通罰鍰也編了 16.8 億。交通局整個要花多少，今年也編列 16.8 億。局長，我告訴你，你的交通罰鍰 16.8 億，如果是用在交通局，我覺得所有的市民朋友一定會心服口服，因爲是專款專用，我們心服口服。因爲你用在改善高雄市的交通建設、交通宣導上，但是你的 16.8 億並不是這樣花的。再請教局長，既然我已經提到交通罰鍰是 16.8 億，總預算也是 16.8 億，請教一下，就第一季而言，交通罰鍰收了多少錢？

交通局陳局長勁甫：

4 點多億。

李議員雅靜：

4 點多億、也將近快要 5 億了，照這個目標，年底你預計可以收到多少？

交通局陳局長勁甫：

我們編列的那個預算數，是根據前幾年的趨勢…。

李議員雅靜：

沒關係，預計？

交通局陳局長勁甫：

我們預計大概 16 億左右。

李議員雅靜：

預計年底也是可以到 16 億。不過聽說第一季還有已經達到但未收到的罰鍰，所以其實第一季不只收了 4 億多？將近快 5 億。我們以 4.5 億來說，年底可能不只達到 16.8 億，還可以超標喔！局長我們私底下曾經聊過，是不是拜託局長和市府內部甚至財主單位共同來商量討論，我們收的交通罰鍰可不可以提撥一定比例，譬如 20%用來做交通建設。局長，你知道高雄市有多少易肇事路口、路段嗎？局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

我們每一年大概都會選擇 25 處左右。

李議員雅靜：

爲什麼是只有 25 處？

交通局陳局長勁甫：

我們會挑最嚴重、而且…。

李議員雅靜：

什麼叫最嚴重？局長，如果一季裡面，A1 事件達 2 至 3 件的時候，算不算嚴重？

交通局陳局長勁甫：

沒有錯，但是因爲易肇事路口，最主要改善的是工程部分，所以我們必須要了解整個 A1 肇事的肇因，是哪一種原因造成的？當然如果…。

李議員雅靜：

如果一直都沒有改善是因爲什麼？是我們自己的專業能力不足？還是因爲預算不足？還是你們沒有去落實做好宣導，教育市民朋友？哪一項你們有做到？什麼原因呢？我幫你想了三點。

交通局陳局長勁甫：

交通安全的作爲，我們當然希望達到零肇事、零 A1，我們該努力的或各局處應該共同來努力的，我們自己會檢討，我也一再呼籲…。

李議員雅靜：

可不可以我們一起共同來爭取？將這些交通罰鍰取之於民，是不是用之於民？用在哪裡？交通建設的改善。剛剛本席提到的易肇事路口，光是鳳山地區，還上了報紙的，第一季就有 2 件 A1，知道是哪一件嗎？這個月又一件 A1，在哪裡知道嗎？局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

我大概瞭解鳳頂路有一件，4 月 10 幾號的時候，還有另外一件，我可能要查一下資料，大概有 2 件沒有錯。

李議員雅靜：

你剛剛講的鳳頂路和過埤路那個大的十字路口，從 1 月到 4 月你知道幾件 A1 事件嗎？不關 A2 和 A3、不加上這些，你知道有幾件嗎？本席在你的易肇事路段，這 25 個點裡面並沒有看到，它不是只有今年才發生這樣的事情，這還不算是易肇事路段？還不算嚴重嗎？所以本席才請教局長，是你們的預算不夠嗎？

交通局陳局長勁甫：

當然如果有更多的預算，我們會做得更…。

李議員雅靜：

所以是你們預算不夠，那交通罰鍰可不可以拿來用在這邊？可不可以用來專款專用？

交通局陳局長勁甫：

交通罰鍰的部分，我記得在預算審查時，也感謝議會有做一個建議的附帶決議，希望未來能夠提撥二成到三成，用在交通建設、公共運輸及交通安全改善部分。這部分市府內部也越來越有共識，所以會往這個方向很快的…。

李議員雅靜：

局長，光這個提案，本席從有交通罰鍰這樣的預算開始就一直建議，每次只要看到就建議，只要看到任何和交通有關係的，我都覺得這筆錢不應該只是流入大水庫，所以你應該不是今天第一次聽到本席這樣建議。我再請教你，你的進度到哪裡了？有什麼樣的進度？我要聽到的是你有什麼進度？

交通局陳局長勁甫：

比較明確的是剛才議員所提到 16 億或 16.8 億統統放在交通局，這個可能目前…。

李議員雅靜：

我沒有要你全額，我說提撥最少 20%，〔對。〕是可以用來專款做交通建設，你直接跟我講有沒有進度？還是一直躺在你的心中、腦海裡而已，完全都沒有動作？

交通局陳局長勁甫：

沒有，一般來講罰鍰裡面本來就規定 12%要用在交通安全改善方面，每一年議員在審查預算的時候，我們都有提供這樣的資料，應該議員也知道。現在是不是能夠爭取到二成到三成，我必須向議員報告，我們也就停車場的興建、公共運輸，還有剛才我說的交通建設一些設施的建置，我們也曾經向市長簡報過，市長其實是支持的，要能夠從罰鍰裡面的二成到三成用在這個項目上，所以這個共識是有的。

李議員雅靜：

有共識沒有用，你還是要努力去執行啊！如果今年年底送進來明年的預算，沒有看到這個項目，怎麼辦？我相信你是專業的局長。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯。

李議員雅靜：

你對這區塊其實也滿認同的，我們私底下有聊過，你也認同，不管是用在大眾運輸工具也好，或是雅靜剛剛提的用在易肇事路口路段，或用在停車場的設置規劃，不管是立體或地下停車場，我們都有同樣的共識，都有同樣的想法和理念。可是我心急於…，局長你完全沒有進度，這樣就會變成我們兩個只有想法沒有作爲。在這裡講是因爲我想要讓…，不只是只有交通局整個聽到、不只觀光局聽到，我還要財主單位也跟著聽到，我們有這樣的需求、我們有這樣的聲音，這不是只有雅靜一個人的聲音，是所有全體市民的聲音，而不是就只有你們覺得怎麼樣就怎麼樣？然後完全沒作爲。你有沒有計算過，我還拜託警察局幫我們計算，在停車場裡面，車輛失竊的或玻璃被打碎裡面東西被竊的，這些肇事的有多少件？怎麼辦？我們只負責讓你停車，沒有負責保管。是啊！沒錯，但是可以裝個監視器和警察局同步吧！那套系統軟體這麼棒，爲什麼我們不能用呢？如果你們自己去買個系統，可能每年都要付人家好幾百萬，警察局那套系統不好嗎？就同步嘛，反正我們有這樣的預算，可不可以用？可以啊！局長，這些東西雖然在交通局裡是小小的事務，可是和老百姓非常的貼近，我們每一天都會使用到，這才是和我們息息相關的。你懂我意思嗎？〔瞭解。〕局長，請回答你的進度到底在哪裡？

交通局陳局長勁甫：

議員長期以來對這個區塊的支持和關心，我們非常感謝。其實我剛才也跟議員說明過了，特別是最近我們向市長簡報，有關未來我們是不是要在適當的地方興建立體停車場，這個經費籌措的來源，市長就有建議應該要用罰鍰裡面的兩到三成運用到…。

李議員雅靜：

所以今年編得出來嗎？

交通局陳局長勁甫：

今年的預算已經審查過了。

李議員雅靜：

不是，今年編得出明年的嗎？明年的預算編得出來嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們今年編列明年預算的時候，希望這個部分能呈現出來給議員…。

李議員雅靜：

局長，你有把握嗎？

交通局陳局長勁甫：

我會努力。

李議員雅靜：

你有把握嗎？

交通局陳局長勁甫：

如果有共識，我想這個把握應該是很高的。

李議員雅靜：

這樣的預算不是只對交通局好而已，對地方更是一個福音，但希望這筆預算只能用在建設上。不管是建設停車場或是監視器，乃至於易肇事路口路段。我藉這個機會感謝交通局、警察局分局交通組，我們在國泰路和南京路這個大十字路口，至少會勘不下 4 次。爲什麼要那麼多次，因爲大家眞的是不厭其煩的想每個方法，這樣做好不好，會不會造成更不好的影響，或是可以提供更舒適安全的交通環境。會勘了 4 次，每次都站至少一、兩個小時，因爲要看車流，我們一行十幾、二十人都在那裡看車流，看車怎麼走。我要藉這個機會謝謝他們，每一個人眞的是絞盡腦汁，我也感動的是看到這樣的改善，包含市府所有一起共同努力付出的同仁們。看到改善之後險象環生的狀況沒有了，而且大家都遵循著交通改善的相關設施，機車會待轉了。那種感覺是很棒的，你提供給他一個安全的環境，大家就會遵循，而且你會發現民衆其實是需要教育的。有時候不是故意的，或是他貪快，可是如果有教育就有差。我一直常常講警察局的治安座談會非常好，他們有一個交通組，每一次治安座談會都會播放一些影片，看到會害怕，會害怕就心有警惕。可是我沒有看到交通局在這個區塊有任何的預算是編列在宣導的，我不要只是書面宣導的，你們可憐到連書面的宣導都沒有，只有網頁才有。我覺得這不是身爲一個專業的團隊該有的態度。

局長，是不是可以提一個該怎麼宣導的計畫書，包含易肇事路口路段未來要怎麼做。光鳳山的 A1 路口，不只是剛剛講的鳳頂和過埤那個路段而已，五甲南華路也是，還有很多地方。你們怎麼評估的，整個高雄市這麼大，怎麼可能才只有 25 個路口而已，而且不見你們改善。之前曾議員俊傑和本席都有去會勘過，九如路接建國、澄清那個很奇怪的路口，在鳳山行政中心後面那個大的路口，在澄清湖那邊，講了很多次也沒有改善，我現在怎麼過那個紅綠燈都不會。那個算不算易肇事路口？算啊！常常在那裡看到車禍，常常看到交通打結，怎麼辦？局長，我們再去看看。你可能覺得雅靜說的這些都是小事，但是

點點滴滴加起來，影響的是人的生命，我要關心的是所有高雄市民的安全問題，是攸關高雄市民的性命問題，我們需要你們的幫忙，要借重你們的專業，不是紙上談兵而已。16.8 億對我們來說很多了，做一點事給我們看看。

交通局陳局長勁甫：

沒有問題，安全的部分，議員所關心的都是大事情，絕對不是小事情，宣導計畫在整個府裡面是由各局處共同組成一個道安委員會。

李議員雅靜：

沒有用，你們都坐在辦公室，你們都是坐辦公室的，我要你們走出來。光鳳山這幾個案件，第一季的 A1 事件有多少？那是很驚人的…。

交通局陳局長勁甫：

議員的關心我們絕對肯定，而且我們跟議員是同一個立場。安全的事情對交通來講絕對是第一要務，我要講的是如果我們沒有做得很好的，我們會積極改善。剛才提到的宣導計畫，我要表達的是因爲有放在不同的局處，我們在辦公室裡面不是只有開會，所以我會把這樣的作爲整理成資料提供給議員參考。不足的部分，我也感謝議員有特別強調，如果可以每年提撥兩到三成的罰鍰特別用在這個地方，我想我們能夠做的事情就更加周延，我們也希望能把 A1 事件降低，我想這是議員和我們共同期待的事情。〔…。〕謝謝議員。

主席（周議員玲妏）：

謝謝李議員的質詢。接下來請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

首先要請教交通局，局長，一直以來我們都在推廣市民要習慣搭乘大眾運輸，我們都知道乘坐大眾運輸最好是從小就培養這樣的習慣，這樣才能明顯的感受，個性從小培養是比較容易改變的。針對現有的市民，除了提出一些優惠票價以外，還有一些接駁車和公車路線。一直以來我們都知道，這兩年公車處委外以後，公車的效率和營運交出了很好的成績，虧損也大大的降低，搭乘量也提升了，再加上高雄市的幾條道路最近都非常的美麗。我想既可以搭乘大眾運輸工具，也可以走路，對我們的健康也很有幫助，這都是很好的宣傳。但是我也要建議局長，現在有一個很大的問題，我們常常接到一些民眾的建議，就是需要候車亭。這樣的建設應該不是民眾來跟我們反映，應該是交通局要主動對高雄市全面通盤的做一個檢討，如果有公車經過的話，自然應該要在那個站建一個候車亭讓民眾候車。高雄市的氣候在夏天是非常炎熱的，甚至連冬天也都是豔陽高照，天氣非常熱，大家如果要去搭乘公車的時候，卻沒有一個遮陽的地方，或是可以歇腳的地方，有人會願意去搭乘公車嗎？一定是搭計程車或是騎機車。這樣可能會因爲沒有候車亭，而造成搭乘公車的數量沒有辦法提升

得很快。

我在此建議局長，是不是能針對高雄市所有的候車亭檢討，不要我們服務處建議一個地方就做一個，建議兩個就做兩個，甚至等拆除或是遷移的，這樣湊來湊去的我覺得不應該。我們當然也肯定交通局也做了幾個很好看的候車亭，我也發覺你們會針對不同的地方，不同的地點設計造型，像這樣的候車亭就有椅子可以坐，看起來也不占空間又很美觀。像這樣的候車亭就比較有現代感，而且它有 LED 的電子字幕，可以告訴民眾這裡車子的路線，還有時間、班次，這是非常好的設計。它就針對不同的地方、不同的環境來設計，如果是學校的話，就設計一些比較有造型的。這樣的候車亭，我們一方面可以租出去做廣告，可以有廣告的收入。甚至可以做比較可愛型具現代感的候車亭，有些候車亭也可以裝設太陽能板，所以是一舉數得啊！這樣的候車亭，我們所用的經費應該不是很大。但是對於我們要來推廣公車的搭乘量，還有民眾搭公車的意願，應該有很大的幫助。局長，你的看法如何，請答覆。

主席（周議員玲妏）：

請陳局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

確實在候車亭的部分，也是我們這幾年積極的希望把整個公共運輸的各個面向裡面很重要的區塊，把它給補齊。過去幾年長久以來，因爲有不同年度建置的候車亭，當時因爲設計的關係，變成在市區裡面看到很多特殊型態的候車亭。我們現在也還在清點，如果它是到期的大概也可以汰換了，我們就盡量把它汰換成新的。當然議員剛才特別提到個重點，那些可以設而還沒設的，也是我們要積極努力的。

陳議員麗珍：

很多、很多。

交通局陳局長勁甫：

對，因爲我們目前大概一年有 150 座左右的容量，我希望我們科裡面再檢討，能夠再把它擴大。甚至我們會依照重要的幹道、道路，一整條的街道意象來做整個的設計，讓它變成有統一感的候車亭，而且候車亭會變成城市景觀的一部分。過去爲什麼有些候車亭或站牌沒辦法設？有時候是牽涉到用地的取得或同意與否的問題，有時候剛好在店家前面，他們會有意見。他們擔心這邊設了以後阻擋他們的店面，或是設了候車亭以後，那邊就變成公車停靠區，就不能停一般的汽車或機車，會影響到生意。這部分都需要我們再進一步來溝通，所以我們今年也會針對一些腹地比較小的，做比較適合那地方可以放下去的，或是可以放椅子的，我們就先放椅子，儘可能讓特別需求高的地方，能夠先處

理掉。

陳議員麗珍：

局長，本席建議每個候車亭都要有座椅，讓民衆等車時坐的椅子。

交通局陳局長勁甫：

候車亭一定會有座椅。

陳議員麗珍：

但是有一些沒有座椅。其他剛剛局長所講的，可能是影響到店家或者是土地使用的問題，這個一定要儘快去克服。〔是。〕因爲現在已經接近 5 月份了，接下來就是夏天了，在夏天如果等車的時候沒有候車亭的話，那個站絕對沒有人會在那邊乘坐公車，我們又會接到很多民衆的陳情，然後跟你們講一個你們就做一個，我覺得這樣是不對的，應該要全面性的你們自己要主動去做，需要的候車亭一定要儘快的增加。〔是的。〕沒問題嘛！

我再請問關於一卡通的部分。我們都知道台北的悠遊卡跟高雄的一卡通要互通，有一卡通一定非常方便。就像拿一卡通去旗津坐渡輪，我們不用去買票也沒有找零錢的困擾，一刷卡就可以乘坐，非常的方便。一卡通除了跟台北以後互通的話，除了坐它們的捷運，如果在台北的商店也可以使用嗎？它的方便性和使用互通的範圍有多廣？像台中搭乘國光客運或是統聯客運，一卡通也可以使用，而且更優惠。這樣子一卡通在高雄市來講的話，一定更被大家所接受，而且持有率會更高。請你說明一下，一卡通在其他縣市的使用範圍有多廣？

交通局陳局長勁甫：

目前一卡通的發行量大概有 500 萬張，相較於悠遊卡它大概有 5,000 張，是不能相比的。因此在做一卡通怎麼讓它有優惠，其實我們面對很多障礙，那是商業競爭上的障礙。不過目前大概已經打通了，我們特別在超商、小額消費、政府的規費，甚至有些縣市把它當作市民卡，還加上原來票證的功能，我想這樣可以讓它變成比較大的贏面。

陳議員麗珍：

我們是建議能夠多廣的使用，就像可以用到客運、統聯等多廣的使用。

交通局陳局長勁甫：

這個當然已經都 OK 了。

陳議員麗珍：

再來就是關於號誌燈的問題，今天因爲時間的關係，我就不多說了。我建議局長，每次我們在會勘號誌燈的時候，你們的公文可能都會回說，因爲交通流量不夠或是肇事率、死亡率不足或是零時，或只有多少而已，我覺得你們以這樣去評估一個號誌燈是不對的。因爲在地方上如果以學校來講，學校學童每天

上下學的人口數這麼多，不可能等到發生事情有人喪命時，我們再來做一個數字的評估。我建議在學校的門口，如果號誌需要的話，應該要以專案來評估，當然你們有一個標準，就是這個紅綠燈到下一個號誌燈，一定要有多長的距離，如果是學童或是比較特殊的單位場所，我們是不是另外有一種評估的方式？不要這麼的粗糙一個公文就表示，因爲沒有車禍死亡的紀錄，所以這裡不需要裝置。我今天是沒有帶過來秀給大家看，這樣的回文眞的很粗糙，不要有這樣的做法。我希望針對需要的紅綠燈，就像勝利國小位於新南街、南屏路的這個紅綠燈，我希望你們能夠再評估一下，如果是學校的需要，我們應該以學校的需要來做優先的考量。

再來就是有關罰單的問題，最近很多人來跟我們陳情，因爲罰單開得非常緊密而且非常的積極，民衆有時候一個星期就收到好幾張。因爲違規而開罰單是合理的，而且違規也不對，我們都希望交通方面是安全的，不是我們要賺他的錢。局長，我有個問題，我們一般如果臨時停車，有幾分鐘的限制可以不開罰單？局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

如果是黃線，其實在拖吊的部分…。

陳議員麗珍：

幾分鐘？比如去超商買個報紙，可能是 3 分鐘而已…。

交通局陳局長勁甫：

黃線的部分大概是 3 分鐘，但是有個前提是他人應該要在車上。

陳議員麗珍：

人在車上？

交通局陳局長勁甫：

要有人在車上。

陳議員麗珍：

如果人離開機車的話，是不是有 3 分鐘臨時停車的時間？這個不開罰單，有沒有？

交通局陳局長勁甫：

那個就變成不符合原來的規定。

陳議員麗珍：

不符合規定就是…。

交通局陳局長勁甫：

規定要有人在那邊。

陳議員麗珍：

一定要有人在車上。

交通局陳局長勁甫：

臨時停車的規定。

陳議員麗珍：

我覺得我們應該多考量民眾生活的方便性，或者給予一個停車格或機車格，讓他們有停車的空間。不要每個地方都劃設黃線、紅線，如果是比較生活化一點，我希望局長針對這些能多做些檢討。

交通局陳局長勁甫：

關於執法的部分，是不是我回去再跟警察局溝通。

陳議員麗珍：

如果是 3 分鐘或是 5 分鐘的話，是不是代表他被照相的時間，可能不到 3 分鐘就被照相了，所以他一直接到罰單，這個是很困擾的。

交通局陳局長勁甫：

應該也沒那麼巧，剛好警察就在那邊。

陳議員麗珍：

是不是有些檢舉達人在照相？

交通局陳局長勁甫：

或許我們來了解一下，看議員那邊有沒有個案的資料，我們來了解。

陳議員麗珍：

我要請教觀光局局長，我們高雄市觀光的產業愈來愈發達，從去年的數字我們就看到，有 700 萬人次來高雄住宿。在日本旅客他們首選的旅遊地方，也是我們高雄市，排名第二，成長了 110%，成長非常的快。這表示我們高雄市左營區的蓮池潭，它的資源眞的非常豐富，旁邊就是三鐵共站——台鐵、高鐵、捷運。

現在我要請問一下，針對左營區的舊左營國中，你們已經開了兩次的說明會要來招商。是不是要把舊左營國中的校舍打平，重新再蓋一個飯店？或者是要用舊有的宿舍去做整修呢？左營蓮池潭的發展應該要好好再規劃，譬如現在是缺少一個旅遊中心服務台，或者是停車問題，以後如果遊覽車進來，這邊是不是迴轉的地方不夠？是不是也要利用舊左營國中的這塊空地去做一個停車場，還有儘快拓寬蓮池潭跟舊左營國中的這條道路，眞的很窄，到現在舊左營國中還沒有什麼進度，還是一樣，學校都遷走那麼多年了，晚上的時候那邊還是很暗。左營蓮池潭有一個非常好的資源，有舊城古蹟還有蓮池潭，我也希望結合其他相關局處，把蓮池潭的環境衛生好好的維護一下，眞的很髒亂，這個應該是由觀光局要來做一個跨局處的管理。局長，請你答覆，針對未來蓮池潭

的發展、停車問題，還有交通接駁車，現在你們都是推旅遊套裝，蓮池潭是最有資源可以設計這樣的旅遊套裝，可以接駁車或是可以繞四海一家、眷村、主場館、舊城，有很多好玩的地方，還有孔廟、半屏山，都非常好玩，這樣來推一個半天的旅遊套裝也是非常棒的行銷。局長，請你答覆，對於未來我們周邊的進度是不是要有一個明…。

主席（周議員玲妏）：

請許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常謝謝陳議員對左營蓮池潭還有周邊觀光產業發展的關心。剛剛陳議員指教的左營國中這塊地要採取 BOT 招商的方式來興建旅館，原本的左營國中那些校舍全部都已經拆除了，現在剩下一部分是它的游泳池，游泳池的部分，教育局也會負責拆除。我們是整個平地的部分來招商，讓新得標的廠商自己依照他的設計自己蓋。

至於整個蓮池潭周邊的停車或是接駁的問題，目前是停在舊城旁邊很大的一塊空地，很多的團客也是停在那裡，用步行的到附近的風景區或是店家。我們在去年其實已經規劃了，而且也帶了好多的遊客走蓮池潭跟左營舊城這樣的觀光動線，搭配蓮池潭採菱角、滑水或是古蹟、古廟的參觀行程，每次推出都滿受歡迎的，我們會總結去年的經驗，今年繼續推出蓮池潭特色的行程，包括我剛才講的採菱角的行程，還有周邊廟宇的欣賞、廟宇各種的古蹟文物。我想左營還有非常豐富的觀光資源，包括周邊的左營舊城，還有軍區、四海一家附近，明德新村他們要做眷村的文化保存，這部分我們有跟文化局來談那個區塊，怎麼樣來帶動周邊的觀光客進來，現在是由國防部跟文化局在談那塊地的管理和使用方式，所以左營在目前整個觀光動線的規劃裡面是非常重要，而且也非常受到歡迎的一個區域，我們會持續來加強辦理左營當地文史一日遊、二日遊這樣的規劃。

主席（周議員玲妏）：

謝謝陳議員的質詢。接下來，請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

觀光局在業務報告裡頭有提到鴨子船，這個是高雄比較獨特的一個旅遊方式，可能在全台灣只有高雄有這個水陸兩用鴨子船的旅遊，一直受到小朋友的歡迎。本席有一個問題，你們的票價到底是多少？有很多民眾在反映，根本不知道坐鴨子船到底要付多少的費用。我們看到專門代售票券的，四方通行的網站，他們有水陸觀光鴨子船的票價，裡面有寫著全票的、半票的，還有優惠的，那裡面寫的是全票 180 元、半票 90 元，優惠價全票是高雄市民憑身分證可以

打折爲 120 元，優惠半票也是憑身分證證明是 60 元，應該這是我們的票價，但是我們也知道過去剛開始的時候我們是委外在經營，現在收回來，可能做得不理想，他們就還給我們，現在是由輪船公司在經營，對不對？〔對。〕

現在輪船公司在經營了，本席也看了你們的一個網站，上面有一則新聞是這樣說，鴨子船全票 300 元，又不一樣了，優待票是 200 元，但是在過年期間 2 月的時候一律 150 元，等於是在過年期間有優惠 150 元，現在已經 4 月份了，應該是回歸到我剛講的網站所寫的，全票是 300 元，優待票是 200 元，應該是這個樣子。眞的是好幾個票價，讓大家搞不清楚，所以本席就打電話到輪船公司去問，問的結果是不管大人、小孩、高雄人或台北人，就是說外縣市、本地都一律 150 元，也就是統統不管，一律 150 元。話說我們的輪船公司有自己的網站，爲什麼不把這個價格 150 元能夠貼上去？在網站，我們就可以看到價格了，就不用讓人再去猜，然後再去看別的網站，因爲在我們的網站看不到。這個也是一個管理的問題，我看好幾個局處都一樣，都只知道自己的局處把自己的事情做好就好了，網站是我們跟市民溝通的一個管道，爲什麼都沒有好好的去利用，好好的去達到這個網站的功能？現在大家都有智慧型手機，所以大家要得到的資訊幾乎都是從網站來，我們能不能把這個價格貼在網站裡頭？這個是輪船公司的事嗎？張董事長，你要回答嗎？

主席（周議員玲妏）：

請張董事長回答。

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我們公司是在過年後接手，這個鴨子船的業務現在應該有貼這個價格，剛才講的網路價格應該是以前承包公司和其他票券公司合作的價格。

曾議員麗燕：

你們的網站全票是 300 元，新聞是這樣講，你們的網站沒有寫現在是 150 元啊！

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我們全票是 300 元，過年期間公司承攬之後…。

曾議員麗燕：

現在呢？你們不是告訴我全部都是 150 元嗎？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

目前都還是優惠期間，150 元。

曾議員麗燕：

在優惠當中，你們現在的價格還是過年當中的優惠嗎？〔是。〕未來什麼時候要改爲 300 元？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我們等 2 艘鴨子船運量夠的時候，才會恢復正常的票價，因爲目前有一艘鴨子船還在修理當中，所以運量不夠，我們現在還在促銷當中。

曾議員麗燕：

我問你，150 元的載運量多還是 300 元的載運量多？你們有沒有去分析？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

當然是優惠的時候比較多，但是不能一直優惠，我們也要拓展業務、拓展包船，所以我們還是要恢復票價。

曾議員麗燕：

政府單位就是這樣，民營公司就知道價格低少賺一點，然後以量取勝，這樣才會賺錢。你們不是，你們把價格提得高高的，全票 300 元根本沒有人想要去坐，這樣子收入就會減少，我覺得 300 元太貴了，150 元差不多，要不要考慮？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

我可以在董事會提出來，我們會評估整個市場的需求來做調整。

曾議員麗燕：

沒錯，這是很重要的。第二點，過去你們對高雄市民有做優惠的價格，憑身分證就享有比較便宜的價格，現在還有這個措施嗎？

高雄市輪船股份有限公司張董事長清泉：

恢復票價的時候，我們會有這樣的措施。

曾議員麗燕：

還是有啦！我希望你們網站上的價格要弄清楚，讓人家上網一看就很清楚，現在價格是多少，不要讓人家搞不清楚，一下子 300 元、一下子 150 元、一下子 120 元、等一下又是多少，很多個價格，這個階段到底是多少？未來一律 150 元，還是只有這段期間？什麼時候要改爲 300 元，也沒有固定的時間表，沒有嘛！你剛才說不知道什麼時候會變爲 300 元，對不對？這個帶回去董事會評估一下。

交通局局長，你之前談到公車有 31 條路線要改爲二段式收費，請局長向市民解釋何謂二段式，我到現在還是不懂，都沒有經過宣導，也沒有讓大家知道，一下子就來一個二段式的收費。高雄市不是都會型的都市，大家不是騎機車就是開車，我要到哪裡就到哪裡，我們很難得推動搭乘公共運輸，現在大家慢慢習慣了，在還沒有成爲習慣之前，運量還沒有大到足夠讓你們公車的營運到達平衡點，現在還是在賠錢，對不對？你們爲了要收支平衡就來做這個二段式的收費，你們把這些剛習慣坐公車的人又嚇跑了，爲什麼？因爲大家都很節儉，我們不是都會型的都市，民衆都很節儉，增加 10 元、20 元，你就會嚇跑他們，

嚇跑之後要再請他們回來坐公車，我告訴你，很難啦！

剛才我說過，政府經營事業不賺錢就是因爲這樣，都不會薄利多銷，以前捷運開放免費搭乘的時候，班班客滿，一開始收費，運量立刻就縮到極限小。同樣道理，你現在改爲二段式，等於二次收費，我還不是很清楚，等一下請交通局長說明，聽起來應該是這樣，有二段的收費，你這樣一規定下來，很多民衆又打電話給我了。我舉例 R2，當初大林蒲要出來做 R3 的時候，並沒有這個捷運站，經過我去爭取，有了 R2 的公車，有了以後本來是要給大林蒲居民坐到捷運站的，後來高坪地區的居民覺得他們那邊也需要接駁車到 R3 站，所以把大林蒲的接駁車又拉到高坪這一大段的路再下來。當時大林蒲的居民告訴我，他們很多老年人要去小港醫院看病，需要快速的接駁車，你們這樣轉一圈，他們洗腎結束還要一路顚簸經過大坪頂才能回家，大家都很不舒服。

我們去溝通協調這件事情，大家都覺得沒有關係，你們需要接駁車，他們也需要，大家多坐一段路沒有關係，多花一點時間也沒有關係，好！我們去爭取到這樣了，你們現在要用二段式，大家就在我的 LINE 和 FB 上陳情，爲什麼現在要改爲二段式？我們本來可以很快到達 R3 站，現在不僅沒有，卻多坐一段路，又要多付錢，這對我們來講很不合理。局長，也許你覺得這樣可以增加公車的收入，但是我告訴你，這個計畫可能會讓坐公車的人、坐公共運輸的人愈來愈少，大家都很會精打細算，他們覺得這一趟路下來一個月會花掉不少錢。

還有，捷運本來都有提供學生和特定團體月票，現在也取消了，捷運的乘客大部分是學生，他們可以說是捷運的衣食父母，現在月票取消了，又要增加他們的負擔，負擔多了以後，本來想搭捷運的費用還好，所以我搭捷運去上課。大家應該都很清楚，年輕人都喜歡騎機車，17 歲、18 歲大家就開始騎機車了，…。

主席（周議員玲妏）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

本來都是騎摩托車，有月票大家會想坐捷運，你將它取消就又回歸騎摩托車，我們要推動坐公共運輸就是希望節能減碳，我也知道你們推得很辛苦，我們也在幫忙，可是執行一個政策是不是時間到了呢！我想應該還不是，你們就取消月票的政策，最後大家還不是回歸騎摩托車，如此會製造碳量、空氣污染、製造車禍，因爲滿街都是摩托車，製造污染源，我覺得是本末倒置，爲了要多收取一些錢，導致原來坐捷運、公車的錢都不見了，本來還有較便宜的收入，現在連那些錢都不見了，所以就乾脆騎摩托車，從我家可以很快騎到學校。請局長答覆，請告訴我們廣大的鄉親。

主席（周議員玲妏）：

先請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝曾議員提供這個機會讓我跟大家說明，所謂的分段收費，就是一條路線很長超過 15 公里，曾議員也許了解市區的路線，它有到達 20 公里、30 公里、40 公里甚至有到 70 公里的路線，其實過去對較長的路線本來就有分段收費的概念，就是坐長遠的路線當然就要付較多的錢，過去一直在調整公車經營條件，所以先把公車處民營化了，這個我就不再談。剛才議員有點誤解我們爲了要收支平衡來多收民衆的費用，所以會用兩段收費，我剛才講民衆坐 7 公里內是一段，萬一有兩段就表示坐的距離較長些，我們爲了避免讓民衆認爲是坐了兩段，一天變成四段，是不是感覺收四次的錢，我們之前就有推出一個政策，就是一日兩段吃到飽，一日刷一卡通兩次，第三次以上就不用錢了，所以我舉剛才議員提到的例子，如果市民朋友早上出去，過去是只刷一次而現在是刷兩次，回來還要刷兩次，所以他會認爲被收了四次的錢，如果他知道刷卡的紀錄是只收兩次，他一日坐五次、十次都是收兩次，最高收兩次，所以民衆付出的票價最高就是兩次。

當時考慮是這個部分，我們有這個政策的配合，才能夠讓未來整個里程數的計算合理化是一個很好的時機。我承認可能在對外宣導努力不夠，或是講的方式民衆有一點點疑問，這幾天也接到一些建議，我們會虛心來檢討，譬如屬於尖峰的時候要兩段收費，所以都要求同一個門進出，如此會影響上下車的速度，這是我們要克服的。不過我要特別跟議員還有所有市民朋友說明，兩段收費只是爲了讓我們把公車系統未來合理的公里數做得比較有制度，對於各位所付出去的票價，一天只要刷過兩次，第三次、第四次甚至到第十次都不會再收錢，所以今天有一個 1999 的市民朋友跟我們建議，是否可以設計上車用一般卡刷第一次，第二次還是有刷卡付費，第三次就免費搭乘，如此市民就知道第三次沒有被收錢，這個建議我覺得也很好，不過我要了解收票機是不是有辦法馬上回應，如此市民就不會擔心，第三次就是免費搭乘，其實這樣的制度我們是希望所有的市民，在可以負擔的一天兩段限制之下就盡量搭乘。市府在推動公共運輸，不可能希望從市民那裡拿到很多票收來支持我們的預算，所以這個部分跟議員、市民報告，請安心的搭乘，至於剛才…。

主席（周議員玲妏）：

局長等一下，因爲六點了，我跟大會報告後面還有五個同仁登記，所以延長開會的時間，一直到所有登記的議員都發言完畢爲止。局長，請繼續。

交通局陳局長勁甫：

R2 的部分路線過長，造成有一些市民朋友認爲不需要坐那麼長，我們可以來檢討有沒有辦法把它拉直捷，其實我們也一直在思考有一些路線太彎曲，若把它直捷化，這樣對大家都好，過去可能這一里需要繞一下、另一里也需要繞一下，所以有些路線是很難動的，如果議員也有這樣的看法，我們確實是可以來檢討。〔…。〕捷運的營運成本，高捷公司已經講了很長的一段時間，市府是一直反對取消，過程當然有很長一段時間，因爲它是屬於行銷票價，所以最後免爲其難決定取消。主要有幾個原因，因爲過去的電費，台電有優惠打折，因爲新的制度，屬於公共運輸用電是在不打折的範圍，所以他們的成本漲了很多，但是這個都是我們應該幫忙解決的，我們也期待能夠用以前的環保基金繼續支應它，還有公車捷運雙向也能夠補貼它，目前來講已經實施了，我們也看到運量稍微有點影響，像曾議員所提到的，我們也會利用這個資料跟高捷再要求。

之前我們就有根據他們的資料來分析，高捷在週一到週五的運量是比較少，因爲主要是通勤跟通學，週六跟週日是屬於假日，所以量都比較高，現在大約要 18 萬人、19 萬人、20 萬人，顯然週間星期一到星期五的運量是有一些需要鼓勵的客群，我們跟他建議行銷票應該變成星期一到星期五還是有月票的鼓勵，每一個人的生活習慣不大一樣，你要的話就是一次一次，用一卡通還有七五折跟八五折的優惠，這個意見早就有跟高捷講，高捷也說要來考慮，要送董事會討論。最近我在想要讓高捷也能夠收費合理，民衆負擔的也能夠根據它的長度來合理，或許在行銷票裡面還可以比照像國外，譬如倫敦或其他國家大城市的捷運，因爲它有分區，行銷票也可以分區，如果是從南岡山搭到小港當然很長，他一天無限次的使用只付 26 元，其實說起來也不公平，所以也可以分一區跟兩區，如果你的通學、通勤範圍裡面只在一區，是一種票價且無限次使用，如果是兩區應該是比較高一點的票價，如此才能夠慢慢讓大家對於公共運輸的支持，可以達到一個永續的幸福，因爲我們要希望很低的價格、很好的品質，當然也要讓它能夠活下去，所以這個我們再來努力，這些構想會要求趕快送董事會做討論，一有消息，會很快回應給議員。

主席（周議員玲妏）：

接下來請方議員信淵質詢。

方議員信淵：

本席今天要繼續和交通局陳局長探討，自從交通局開始實施岡山地區拖吊業務後民衆就抱怨連連，爲什麼會抱怨連連？因爲停車格永遠不足，再加上交通局又嚴格執行拖吊業務。有一次，本席接受民衆請託前往拖吊場，一到拖吊場，民衆就開始不斷的向我投訴，爲什麼不是紅線區，是劃白線，車子爲何會被拖

吊？甚至只是到衛生所領個藥出來後，車子就被拖吊了；只是要買個東西而已，爲什麼會一直找不到停車位，以上種種的爲什麼，我也不知道該怎麼回答，所以還是請局長來答覆。去年本席就和陳局長探討過，局長也一直強調針對民衆的檢舉才會進行拖吊，但是按照民衆的陳述，本席認爲陳局長講的並不是事實！在此，本席再次的強烈要求，公有停車場興建的目的，主要是提供公共停車場的需求，關於停車場需求的估計量，是依據交通部規定車輛使用所造成的公共停車場的需求，其合理的供給參考是依照先進國家其車輛的持有數 15%到 20%來估計。經過本席調閱該項資料，岡山地區小型車輛總共有 3 萬 2,449 輛，但依照交通部的標準公有停車格的數量，15%最少要有 4,875 格以上，但目前單就岡山區的公有停車格加上路邊以及平面立體停車格，加總起來才 1,363 格，所以是嚴重的不足！依照我們的需求量，不到三分之一，這就代表嚴重的不足！請教陳局長，針對岡山地區停車格的嚴重不足，未來有什麼規劃嗎？請局長答覆。

主席（周議員玲妏）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

岡山區的停車位可能和其他區域都很像，就我所知，岡山地區也有幾塊軍方的土地正在處理當中，我們也有把一些停車的供給放在那些區域裡面。當然再怎麼興建，如果大家沒有對於整個都市未來的發展有一些共識的話，可能在台灣要達成車輛持有率的 15%就要有公有停車格，可能會非常的困難；並不是我們不做，而是非常困難。但並不是這樣就不做，現在有一個想法，如果地方上，不管是我們自己的停車場用地，或是民間也可以自提促參，我們來興建大型的立體停車場，這個如果民間也有意願，用地上取得也沒有問題的話，我們會朝這個方向努力。不過台灣對於車輛持有的概念確實是比較寬鬆一點，國外對於車輛的持有，也許在固定的年限就要求汰換，不過這也沒有辦法就歸責於市民。基本上來講，不足的部分，一方面從公有停車場角度上會盡量提供，如果可以透過「獎參」或是「促參」，民間有意願在比較有利可圖的用地上來興建，我們也是非常的樂意。

方議員信淵：

局長，到目前爲止，坦白講，交通局針對岡山區整體還是沒有什麼規劃，包括未來要興建的立體停車場，還是沒有什麼規劃。只是一直期待未來軍方會怎麼樣的時候，這些都不是什麼重點規劃。但是本席一直強調的，在一直還沒有規劃之前，就一直在強烈的拖吊，從 103 年 2 月岡山區都市計畫第二次通盤檢討以後，整個停車場只規劃興建二處，整體的開發率只達到 11.25%，也就是

在都市計畫裡面也只開發到 11.25%。所以依據交通局停車管理中心的統計，到目前爲止也只開發二處而已，也就是岡山的立體停車場和岡山稅捐稽徵所這二處而已。岡山區這幾年都沒有再興建任何的一座停車場，卻蓋了一座汽機車的拖吊場，也就是橋頭拖吊場。依照這張表列的數量，這是 103 年高雄市所興建的停車場，在岡山地區唯一興建的就是橋頭拖吊場，以高雄市整體興建的 17 處來講，根本就沒有在岡山區裡興建任何一座停車場，但是就興建了這座拖吊場，因此對於岡山地區來講，是非常的不公平！

去年，本席也針對岡山區的停車問題多次的質詢局長，到目前爲止，也是沒有進展。我一直很納悶，局長可不可以答覆我，爲什麼這幾年岡山區連一座停車場都沒有興建？甚至連規劃都沒有，而交通罰款卻那麼多，爲什麼一直都沒有排到我們？但是我們所承受到的壓力，就是一直不斷的拖吊！讓地方的民衆受不了。請局長回答。

主席（周議員玲妏）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

針對拖吊的問題，大家可以持平的來看這個問題。拖吊，特別是在岡山區，議員提到橋頭的部分，那是公營拖吊場，拖吊場不會是爲了盡量去拖吊車輛爲目的。就我所知，議會也列定八項拖吊原則，當然公民營都應該要遵守這個部分，我手上的資料是呈現，大概檢舉報案要清理的…。

方議員信淵：

局長，你提到有八大原則，現在有幾個問題請教，譬如到政府機關洽公，現在橋頭拖吊情形也是非常的嚴重，不論是橋頭區公所或是梓官區公所，到那邊去洽公根本就沒有停車位，如果你是民衆的話，應該要怎麼辦？開車去時，應該怎麼辦？請先回答這個問題就好了。

交通局陳局長勁甫：

如果是可行的話，我會建議使用其他的運具，這對地方上，特別是岡山區這個區塊，也許大家會覺得不方便，這就是我要講的。

方議員信淵：

局長的意思是要他們用走路的？

交通局陳局長勁甫：

不是，我說要共同來思考一個城市裡面交通的秩序要怎麼共同來維護。當然，剛才所提到的路邊停車格，也是盡量在提供。

方議員信淵：

對，我要講的是現在完全都沒有停車格時，你們又去拖吊，叫他們要怎麼辦，

現在是請教你，將心比心就好了，如果是你的話，應該要怎麼辦，對不對？

交通局陳局長勁甫：

對，我要講的是，如果是因爲沒有停車格而造成他去阻礙道路，是不是整個道路的交通就癱瘓了？

方議員信淵：

沒有阻礙道路啊！就是沒有阻礙道路。

交通局陳局長勁甫：

如果沒有阻礙道路，是不是可以讓我了解那個個案？我來了解一下。

方議員信淵：

不是個案而已，是通案，是一直拖吊。

交通局陳局長勁甫：

沒有關係，通案也可以，我來了解，通案更嚴重！

方議員信淵：

對啊！通案非常的嚴重，所以我今天才向你反映，因爲停車格不夠充足讓民衆去停時，本席就要嚴加質疑你拖吊的行爲了。本席再請問你，像這種沒有劃紅線只有劃白線的，爲什麼還是繼續拖吊？

交通局陳局長勁甫：

如果議員有明確的案例，我知道了才有辦法處理，沒有關係，我是不是可以請拖吊中心主任…。

方議員信淵：

我現在問你，沒有劃紅線但是有劃白線，還是被拖走了，民衆爲了這件事情，在拖吊場時差點就打起架，民衆硬是要衝出去，是我先把罰款付了好讓他可以出拖吊場，不然在現場打起來，到時候要怎麼辦？

交通局陳局長勁甫：

我向議員報告，是不是這樣的情形，我的認知如果是白線，應該不會隨便拖吊車輛，應該是妨礙到人家的進出或道路的通行，才會有人檢舉，檢舉以後警察局必須要去處理，才會做這樣的排除。

方議員信淵：

問題是沒有，跟你講問題是沒有。

交通局陳局長勁甫：

沒關係，如果沒有，議員是不是可以把資料給我？因爲你說沒有，我必須要查證，好不好？

方議員信淵：

你自己到橋頭拖吊場走一走，我覺得你身爲局長、又是專家，有時候應該要

到岡山走一走，假如今天你到橋頭去洽公，我看你怎麼停車？或者我到岡山那邊等你，你自己開車來，我看你要怎麼停車？假如你自己都停不了車，就不要把人家的車拖吊。

局長，我再請問你，像這種有白線也有紅線，你到底要民衆看什麼線？是看紅線還是看白線？請問局長，要看哪條線？

交通局陳局長勁甫：

這個例子，我認爲應該要看白線，如果紅線沒有把它劃得清楚…。

方議員信淵：

你說看白線，問題是爲了這個事情，拖吊場又差點打起架來，因爲他們依照道路交通管理規則是要看紅線，而你又誤導市民朋友，讓他們去停白線，這種問題在岡山地區很多，所以本席強烈要求局長，在這個問題沒有改善之前，像這種情形假如有拖吊開紅單的，你都要取消，這樣可不可以？

交通局陳局長勁甫：

基本上是可以。

方議員信淵：

基本上可以嘛！

交通局陳局長勁甫：

因爲議員有特別提出這樣的案例，我會去把它釐清。

方議員信淵：

像這樣我已經指給你看了。

交通局陳局長勁甫：

對，我會去把它釐清。

方議員信淵：

這是很明確的案例，就是被拖吊了！你注意看裡面是不是有劃紅線？你們拖吊場的同仁就把他拖吊了，連那個白線也沒有劃紅線，所以要拖吊之前，你要明確的規範，這個地方就是不能停車、這個地方就是可以停車，讓市民朋友有遵循的方向，像這種行爲，我要求局長統統都要取消，可不可以？

交通局陳局長勁甫：

在這邊向議員報告，這幾個點因爲議員有特別明確提出來，我回去會把在那個地方有被拖吊的資料拿出來看，我會去向議員報告。

方議員信淵：

針對這個問題，本席還是強烈要求，因爲我們政府都是該做的沒有做到，對市民朋友來講非常不公平。尤其現在一直拖吊的情形，像在岡山地區，我看到一些年老的長輩，因爲要停車拿個藥，車子就馬上被拖吊，看到我就一直陳情，

我都不知道要怎麼回答？所以本席還是強烈建議，除了眞正影響到交通，否則應該立即停止拖吊？這樣可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

這是我們共同的理念。

方議員信淵：

假如沒有立即的危險、沒有民衆檢舉的，像這種行爲我認爲還是把罰單取消掉。

交通局陳局長勁甫：

這個在市議會裡面也有訂定…。

方議員信淵：

不要爲了錢、爲了績效、爲了讓市府多點財政收入，就向市民搶錢，這種行爲民衆絕對沒有辦法接受，所以本席強烈要求，局長還是以市民朋友的權益做考量，目前要停止拖吊，尤其岡山地區，這幾年來根本就沒有建設到…。

主席（周議員玲妏）：

延長 2 分鐘。等一下我也拜託大家，回答時盡量簡短，因爲後面還有很多同仁。

方議員信淵：

針對這個問題，剩下的問題請局長給我一份書面報告，可以嗎？另外小崗山遊憩區，請問觀光局局長，像這種木棧道、景觀平台還有休憩休閒的運動地方，到底是誰在管理？你看照片這些都是土石流，甚至水溝邊的鐵架都已經壞掉了，就連路燈也沒有人在管理，這個地方是岡山地區最主要的休閒地方，但是都沒有人在管理，整個地方像是危險地帶，土石流非常嚴重。這個地方本來是非常優美，民衆主要的休憩地方，可是都沒有人在管理也沒有人在維護，針對這麼好的休憩地方，請問觀光局長，是觀光局主導的嗎？

主席（周議員玲妏）：

請許局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

非常感謝方議員對小崗山的關心，這個地方目前在市府的權屬上，是岡山區公所在管理，但是因爲市府是一體的，我們會協調岡山區公所，把議員剛剛指出的，不管是木棧道壞掉的、還是路徑有損毀的部分，我們會儘快進行修繕。

方議員信淵：

像這邊有很多的土石流，對爬山的民衆非常危險，這種坡道、水溝這樣的情形，擋土牆都已經損毀…。

觀光局許局長傳盛：

好，我們會和岡山區公所來協調步道的問題。

主席（周議員玲妏）：

謝謝方議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

在這裡我要藉今天交通部門的質詢當中，要提醒我們交通局，當然我們看到路邊一些收費員，看到他們很辛苦，很用心喔，所以我們也是給他們一個肯定，但是提醒局長，包括相關的單位，我要說的就是這個部分，在這個部分應該在我們鄰近，等一下你們回去注意一下就可以看到了。這輛車停在這裡我要跟你講的就是在我們收費員當中，在過去一、二年前，我也服務過這種案件；一輛車停放在那裡都沒有動，我看這停車單是計次的，停車單累積有 50 張以上，今天我要提醒的就是這台車在那裡沒有移動的過程，是否這台車的車主出國去了，或是這台車的車輛被竊遺失、被偷走放在那裡，是失竊車，這台車在每一天一個時段就開一張停車收費單，已經貼得亂七八糟，有些單子都有可能爛掉了。類似這種情形，是不是我們會連續告罰，因爲他一直沒繳，所以連續告發，雖然看到的只是幾張單子，有可能累積到幾萬元以上，我想一定會一直累積，相信應該是會有上萬元以上。但是這種情形有可能百姓在不知情的狀況下，所以我要拜託我們的收費員，也包括所有的相關單位，收費員是否可以通知車主，了解一下，爲什麼他一直把車停放在那裡，都沒有動，是不是他不知道。這種情形，收費員是不是需要通報這台車爲何一直停放那裡都沒有移動，停車單子一直累積的開，開到最後錢收得到嗎？

等一下我還有一些時間要借林議員富寶，所以我簡單提供這個看法，等一下局長再簡單答覆。還有一點，我要麻煩交通局，鳳山的鳳西羽球館前面的停車場用地，在這塊用地合併到目前的過程，在二、三年前，我就跟你們提醒這塊地是不是規劃來收費，結果到現在都沒有規劃，甚至都停免費的，免費當然百姓很高興，但是來這邊打球的人，他要來打球，想要停車付費，但停車場就被占用卻沒地方停，像這種情形，我們可以收費的地方，就要來儘快規劃收費。那你把它閒置在那邊，四年多來，從合併到現在，結果你們也沒有來規劃做收費的停車場，就這樣浪費了四年多，我也常被打球的民衆來抱怨，漢忠仔，我要去打球繳費停車，結果也沒有地方可停，我要繳費停車也不能繳。結果就是那些地方長期被停放車輛占用停車，而且免費，當然就有一些百姓享受那種免費停車，停車不用收費的便利。

請問局長，在這兩部分，是不是簡單回應一下，因爲時間也很晚了，大家都很辛苦坐到晚上快 7 點了，時間不要浪費，是不是簡單把我剛剛講的這個案

例，以後要如何去降低這種案例，包括鳳西羽球館前的停車場用地要如何規劃，這兩部分請局長答覆。

主席（周議員玲妏）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

第一個部分就是有人占用停車格停太久的原因，當然各種原因都有，不過我們現在的做法，如果停放在那邊的車輛 15 天以上都沒移動，我們就可以去處理；如果沒有的話，去移動他的車子，變成會有財產被移動的問題。不過剛才議員提到一個很好的建議，我想我會立即來要求我們的收費員，如果碰到那個停車已經好幾天都沒有移動的，就應該及早的去注意，避免以後有一些開太多停車單的情況，反正收也收不回來，也占了一個停車空間，或是說它是贓車等等。另外第二個就是鳳西羽球館，就我所知道它前面那個空地是…。

張議員漢忠：

是交通局停車場的用地。

交通局陳局長勁甫：

那個目前是體育處所轄管，如果用地我們來跟它協調看看，他們如果暫時沒有管理的需求，是不是交給我們來規劃，我們也可以來處理，這樣也可以提供那個地區真的需要停車的人，真的有位置可以停，這個部分我們立即來進行。

張議員漢忠：

那兩個部分就麻煩局長，包括停車問題，停放在那邊都沒有移動的問題，是不是在幾天後，我們的收費員了解到這些車輛為何都沒有在移動，是不是我們用哪一種方式來通報，〔是。〕通報這位車主，如果車主一直沒繳費，停車費一直累積，從原來二、三十元而已，一直累積到數字很大，所以在此麻煩局長積極一點，剩下部分的時間，請林議員富寶質詢。

主席（周議員玲妏）：

好，請林議員富寶發言。

林議員富寶：

我有兩個問題要來請示交通局，這是老問題啦！但是沒辦法，遲遲也沒辦法解決，所以在這裡做一個詢問，首先要問汽車管理中心的許主任啓明，現在高雄市共有幾個路邊停車格。

交通局停車管理中心許主任啓明：

6 萬 2,800 多個。

林議員富寶：

多少有收費，多少沒有收費？

交通局停車管理中心許主任啓明：

全高雄市是 83%有收費。

林議員富寶：

這樣嘛。〔是。〕你有看到現在台北市長柯 P，它們有 5 萬個停車位，一半有收費，有一半沒有收，但是現在全面要收費了。因爲他們面臨到跟我一樣的問題，有車主霸占免費的停車格一個月，這個問題，我曾打電話跟你們講過了，我們旗山那邊，我常被罵，你知道嗎？你們在前年，停車格劃一劃，到現在也不收錢！市政府常宣導開源節流，跟你們講，叫你們收費，你們也不收。你們不收沒關係，不然停車格你們也要劃掉！你知道嗎？我常常在我的服務處被唸，我是不好意思拍照拿過來，剛剛是漢忠拍的，我不好意思拍。

我的服務處前面，有一停就是一個月，再來我服務處對面人家也在 complain，罵得要死，停下去有時候是距離 1 公里外，開過來停的車輛，一停就是長時間，造成住戶出入不便。我現在就是要說，既然你要劃停車格，我們就來收錢；你如果不收錢，拜託一下把那些停車格劃掉，這樣可以嗎？

交通局停車管理中心許主任啓明：

我說明一下，議員剛講的那兩條路，大概中華路和延平一路，我們最近要把它納進來收費，一共 94 個。其實整個旗山是原高雄縣納入收費比例最高的，目前已經八成了。

林議員富寶：

本來就沒有幾個停車格，以前是在周圍收費而已，你們現在是一直劃，一直編進去，劃是沒有關係，我們被罵都罵過了，結果我們被罵後，你們又不收錢，變成圖利他人，你知道嗎？變圖利他人！占別人停車位的權益，我的意思你聽懂嗎？

交通局停車管理中心許主任啓明：

我知道。

林議員富寶：

你知道要劃停車格，沒關係，我也贊成。有時候百姓來抗議，我也是支持你們，但是支持你們，反而變成你們圖利他人，變成別人免費專用的停車格，你知道嗎？

交通局停車管理中心許主任啓明：

我再…。

林議員富寶：

這樣公平嗎？

交通局停車管理中心許主任啓明：

使用者付費，我加速來處理。

林議員富寶：

市政府什麼時候要收費？你給我承諾。

交通局停車管理中心許主任啓明：

前面二段，我們是預計 5 月 1 日要收。

林議員富寶：

說眞的。

交通局停車管理中心許主任啓明：

眞的。

林議員富寶：

這麼巧，我來質詢，你 5 月 1 日就要收。

交通局停車管理中心許主任啓明：

我這裡的資料都有，因爲我們要有公告程序。

林議員富寶：

對嗎？我上次打過電話給你是在選舉前，就叫你趕快來收費，你不來收。

交通局停車管理中心許主任啓明：

你上回跟我講，我們就納進去，因爲要有公告的程序，所以 5 月 1 日才要收。

林議員富寶：

被大家罵翻了。

交通局停車管理中心許主任啓明：

是。

林議員富寶：

你們要劃停車格，我們也被罵！不收費，我們也被罵！我都支持你們，結果呢？受災受難的是我們。5 月 1 日吧？〔是。〕我告訴你，計時，不要計次，你知道嗎？要計時。要不然，一次 20 元，我停一個月才 600 元而已，變成私人的停車格。所以要計時。

交通局停車管理中心許主任啓明：

計時、計次，我們議會有通過怎麼計時、計次，我們照那個方式來辦。

林議員富寶：

不是啦，有的停了，人家無法出入。你要停，不要緊，如果有需要要停，不要緊，不要當作私人的停車位，這樣不好。〔是。〕好嗎？

交通局停車管理中心許主任啓明：

好，我們來處理。

林議員富寶：

好，因爲我是借人家的時間。還有第二點，我們的運輸管理科，科長，上回我們去溪洲，有做一個通盤的檢討，有嗎？說溪洲的老人就醫或是要坐車不方便，現在怎麼處理？

交通局運輸管理科李代理科長國正：

這個部分，我們有請同仁去現場瞭解。

林議員富寶：

我和你勘查好幾次，鍾議員盛有也有去，你們現在怎麼處理？我要知道結果就好，結果呢？

交通局黃簡任技正榮輝：

溪洲的部分，因爲之前中巴要進去很困難，所以現在有一個思考方式，大概用 BRT 的方式，就是搭計程車的方式來處理。現在這個案子是跟內政部在申請一些相關的費用，一旦有結果下來，再跟議員報告。

林議員富寶：

因爲我是聽說，你們說旗山區公所他們要處理，我有去找區長查證，沒有。區長是說買車，不要緊，用回饋金來買車，但是看誰要來管理，事實上沒有人敢去管理這個，說眞的，你找里長、找社區，誰要管理你們這個？

交通局黃簡任技正榮輝：

當初這是一個方案，就是說由區公所去買車來做經營，整個由區公所來調度，後來區長認爲買車很簡單，但是之後的維運…。

林議員富寶：

對啊。

交通局黃簡任技正榮輝：

要買油、修理車子，這個問題很大，所以這個部分他一直都沒有很明確的承諾，後來大家想說這也是共同運輸的範圍，所以交通局這邊自己想了一個方式，就是剛才講的，用 BRT 來處理。

林議員富寶：

我跟大家報告，我們鄉下不希望什麼大樓、什麼藝術廳、什麼廳，在鄉下只要方便就好，交通方便就好，我們市區有捷運，什麼「運」都有，交通也很方便，我們溪洲鄉下地方，老人要坐個交通車出來看醫生，別想！都要花 200 元坐計程車出來，所以那時候鍾議員盛有也極力在推舉，說是不是我們用一個市區巴士，拜託客運公司，小型巴士就好，溪洲庄繞一圈，從溪洲庄繞到旗山出去，看他們是要去坐快捷還是要坐什麼車子都可以，OK 嘛，對吧？給他們一個方便的交通。我和我們黃區長也溝通，既然這樣，我們來補助客運公司，事實上如果你經費上有問題，我們區公所用回饋金做一個補貼也可以，但是我們

講了快一年，我們溪洲的長輩一直在寄望，每天都在問我，我跟他們說，快了，快了。因爲那時候我們有承諾他們，對吧？快一年了。

交通局黃簡任技正榮輝：

好，這個部分，我剛報告過，目前這個地方的規劃，就是用所謂彈性計程車來處理，那這個部分目前現在…。

林議員富寶：

我告訴你，最快的方式就是拜託客運公司，用他們 19 人座的車子像市區公車這樣跑，我們市區就有市區公車繞來繞去，爲什麼溪洲庄沒有？溪洲庄人口六、七千人，以前 1 萬多人，以前他們是要獨立成一個鄉的，現在溪洲庄也還有五、六千人，是不是 100 多歲的長輩都在溪洲？所以說拜託客運公司用一台小巴這樣跑，一天看要跑四趟還是五趟，這樣就好了，好嗎？錢的部分，客運公司如果不敷成本，我們來補助。黃區長講過，事實上如果眞的交通局在經費上還是有拮据、有問題的話，區公所用回饋金來贊助我們，這樣可以嗎？你不要冀望什麼計程車不計程車了。

交通局黃簡任技正榮輝：

因爲區長之前沒有說他要補助這件事，如果他願意來合作這件事情的話，這是一個很好的方向，我想如果假設區長那邊願意拿一些錢來互相合作，我們也願意來思考看看。

林議員富寶：

對，科長，主動一下，不要說開了二次協調會，開一開…。

主席（周議員玲妏）：

延長 1 分鐘。

林議員富寶：

跟那些鄉親承諾，承諾一年了，到現在都沒消息！我如果去溪洲，大家一直問、一直問，我說：「沒問題啦，我們交通局已經 OK，跟區長講好了。」結果，那一天我問區長，區長說：「沒有啊。」科長，拜託一下。

交通局黃簡任技正榮輝：

好。

林議員富寶：

你再和我們區長溝通一下。〔好。〕那樣要多久？

交通局黃簡任技正榮輝：

現在是這樣，如果錢沒問題，路線的部分，現在要找業者，就是說高雄客運公司那邊因爲要稍微繞上去…。

林議員富寶：

不要緊。局長，你給個承諾，能幫我們處理一下嗎？

交通局陳局長勁甫：

這部分，我馬上來跟區公所把那個經費還有營運方式確認，業者的部分，我們很快就可以處理。

林議員富寶：

好嗎？因爲我們鄉下都沒有交通車，長輩看個病要花 200 元坐計程車去旗山，回來再 200 元，總共 400 元。事實上我們要尊重一下長輩，請個客運車繞一下，經費不夠，我們看怎麼處理。

交通局陳局長勁甫：

是，最先我們可以試辦一段時間，讓大家瞭解這個運作的方式，〔…。〕，好。

主席（周議員玲妏）：

謝謝林議員。接下來，請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

我想時間也越來越晚了，我就交通部門相關的局處做一個比較簡短精要的質詢。首先針對交通局，我們先來看一下圖片，這個是在橋頭捷運站，橋頭火車站這個捷運站，這個是身心障礙停車位。再下一張，就在這個區域，這個應該是交通局去規劃的一個身心障礙停車位，這對我們身障朋友去搭乘捷運的交通設施，這是一個美意。

既然規劃了身心障礙專用的停車位，但是被許多非身障者騎乘一般的腳踏車也好、機車也好，被他們所占用，這凸顯一個管理的問題。這個部分，當然有可能是由捷運公司所管理或者是由交通局，這個部分先就教我們交通局的局長，怎麼辦？許多的身障朋友跟我提到說，他常常使用我們的捷運系統，但是他非常困擾的是他騎著他的身心障礙者摩托車到了現場之後，有停車位但許多都被占用了，我想這是很多身障朋友共同的心聲。在這部分，我請局長，我們市政府是不是能夠有一個橫向溝通的平台，不管是跟捷運公司或者是跟我們的警察局能夠將這個問題抽根做一個改善？我請教局長。

主席（周議員玲妏）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

有關高捷場站內的停車空間應該是由高捷在管理，不過我們確實有負擔捷運監理的業務。這個部分，我會立即透過我們監理科跟高捷那邊要求，希望他們能夠確保身障停車位給特定需要的人去使用，這是第一個。我也會要求高捷應該趕快處理，如果一段時間沒有改善，我就會請我們的拖吊車去拖吊。

陳議員政聞：

好，局長。我想不只是橋頭火車站的捷運站有這個問題，因爲身障者跟我反映的是包括岡山整個沿線都會有這個問題，可能特別請同仁去關心一下。

交通局陳局長勁甫：

通案來處理。

陳議員政閬：

好，另外一個部分，就是之前有聽到郭議員建盟跟曾議員麗燕有提到學生月票的事，我就不再贅述，但是本席在這裡跟他們站在同一個立場，因爲太多的學生跟我們反映，岡山有很多年輕的學子是搭乘捷運去就學的，月票對他們來講負擔會比現在便宜，我們卻取消了月票！就這個差價而言，對市府的收入其實是九牛一毛，但是對這些學生來講負擔是非常大的。本席沒有要你回應，但是我們的立場都是一樣的，希望你起碼能夠恢復學生月票的措施，這一點非常重要。

另外一個部分是岡山的停車問題，剛剛方議員也提到了許多，我想重複的就不再說了。但是能不能充分利用軍方閒置的土地，尤其在市中心的部分，開放出來，把他們的圍籬打掉，提供出來做爲我們的臨時停車場。這個部分請局長跟軍方相關單位協調，我提供一個非常好的地點，就是岡山郵局的對面，岡山郵局就是緊鄰岡山文賢市場，我想很多攤商，很多岡山的居民都跟你反映過了，那裡的拖吊非常嚴重，因爲停車場不足，造成很多臨停。我想澈底解決的方式是可以跟軍方協調那一塊土地，目前他們也沒有做任何使用，未來那塊土地的價格，標租可能流標，標售也可能流標的情況之下，請局長去跟軍方協調，能不能把這塊空地在他們還沒有利用之前，開放給我們岡山區居民利用這塊空地做臨時停車之用，以解決岡山停車的問題。請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

議員之前有特別提到軍方土地的利用，也提供給我們這塊地可以協商的訊息，我們也有跟軍方來談，這也是列入我們協商的地點。怎麼樣讓軍方積極趕快同意我們去做，在還沒有開發之前能做爲我們的停車用地，這個我們會更積極的來處理。

陳議員政閬：

你們有接觸過了嗎？

交通局陳局長勁甫：

有初步接觸了。

陳議員政閬：

未來你們跟軍方到什麼成果之後，溝通到什麼階段，請務必要讓本席知道。

接下來，不論是整個大岡山區的居民，或是路竹的鄉親，都非常關心整個北

高雄交通捷運系統延伸的案子，就是所謂的捷運延伸案，從南岡山站第一階段是延伸到岡山火車站的部分。請教捷運局長，或許在座的許多同仁，或是各局處首長可能都很清楚這個時程，但是有許多岡山的鄉親還不曉得。我想讓你利用這個機會說明，我知道目前的進度是大概在 8 月的時候會提一個綜合計畫跟環評。只要簡單說明，從南岡山站延伸到岡山火車站的第一階段延伸案，很清楚的如果一切都順利的話，最快何時可以通車？

捷運工程局吳局長義隆：

現在可行性評估已經通過了，接下來就是陳議員提到的綜合規劃和環境影響評估。綜合規劃和環境影響評估我們預計 8 月份要送交通部，交通部會把環境影響評估的部分送到環保署，環保署目前都會採取進入二階，如果環評進入二階的話可能就要拖到兩年。所以我們就盡量把所有的行政程序縮短，加上所有工程相關的作業部分，原則上可能還是要到 111 年。

陳議員政閬：

111 年等於是 2022 年。我們當然希望延伸案能夠愈快愈好，但是我們也必須要體諒市府相關單位有一定的行政流程。然而目前有很多鄉親不曉得，只知道什麼時候開工，什麼時候通車，他們沒有概念，不知道政府單位有很多行政的流程，尤其這又牽涉到中央和地方。我想要非常清楚讓市民朋友知道，經過市府和中央共同的努力，最快可能是 2022 年，民國 111 年，我們北高雄的居民也非常期待。

另外，就教觀光局，在上一個任期就非常倡導高雄是一個非常適合宜居的城市，這也是市府在這方面努力的目標。我們之前也常提到台灣的人口正逐漸的老齡化，老年人口在未來會佔一個很大的比例。我們現在可以看到很多地方的長青會或是老人會到各地旅遊，而且目前國內的旅遊市場，老年人口也佔了很大的比例，而高雄是一個非常適合老年人來旅遊的地方，所以我不曉得觀光局長是不是有針對老年人口在高雄市旅遊的部分做任何的規劃。因爲本席認爲高雄是一個氣候宜人、陽光充足、雨季短少的一個城市，不管是在交通或娛樂上都是非常親民的。

本席有一個非常切身的例子，我有一個台北朋友帶了他八十多歲的老母親來到高雄，老母親也非常希望能到旗津走一走，大家都曉得旗津去年就有 650 萬觀光人次，應該是全高雄市第二高人次的觀光景點。但是我看到那一幕，讓我們非常傷心，我看到八十幾歲的老母親排隊登船之後，大家曉得登船之後要走階梯到二樓，他其實不方便走陡峭的階梯，所以他停在一樓，大家曉得一樓都是那些摩托車停放的地方。所以就我而言，我就覺得我們在這個部分好像做得不夠。當然這只是一個小小的例子，我只是趁這個機會想要詢問觀光局長，未

來歡迎這些老年人口到高雄來旅遊的時候，有什麼配套的措施，有什麼更親民的方式來吸引這些老年人口來高雄旅遊。請局長說明。

主席（周議員玲妏）：

請許局長說明。

觀光局許局長傳盛：

謝謝陳議員看到銀髮長輩來旅遊的趨勢，非常的感佩。我們今年特別在氣爆之後，有鼓勵外地人到高雄來旅遊，其中有一個部分就是獎勵旅行社利用週一到週四非尖峰時段到高雄來玩，這裡面很高的比例都是我們的長輩。之前我們有跟台鐵談過一個合作方案，因爲長輩搭火車是半價。在去年的時候有跟台鐵提過這個構想，他們也有研議利用週一到週四離峰時段，從台北拉專車到高雄，我們安排市區一日遊或是二日的遊程，這是專門爲銀髮族安排的。我們也針對銀髮族的特性，包括很多銀髮族想要去參拜一些廟宇，或是跟當地的長青協會交流，像我們四維路的長青中心，平常就有很多長青長輩的參訪團。

今天陳議員提的這個建議之後，我們會針對銀髮旅遊設計得更親切而且更方便的遊程。像剛才講的搭船，對他們而言是有一點不便，尤其我們的船是比較舊一點的。類似這樣的設施設備，要針對銀髮族做更友善的規劃，要專爲銀髮族的遊程做一個推薦，這部分，我們會後會朝這個方向，把銀髮族的旅遊做更好的規畫。

陳議員政閬：

創造更友善的空間，局長剛提到的部分是吸引他們過來，你也做的不錯，我覺得除了如何吸引他們來高雄的觀光場所，對銀髮族而言，如何營造更友善的環境，這又是另外一個問題。除了我剛舉的例子，我想這不只是觀光局長的問題，這個是跨局處的，市府應該要有一個平台，包括輪船公司，剛提到這個例子，我們未來該如何營造更友善的空間，讓這些銀髮族覺得來到高雄，市府針對觀光、對銀髮族而言，是非常友善、非常親切，幫銀髮族考慮到很細節的東西，這個是我們要共同努力的方向。今天部門質詢到此，謝謝。

主席（周議員玲妏）：

接下來，請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

我先針對交通局的部分，提出幾個意見，這些意見，相信這兩天的質詢已經有非常多的議員都提出關心了，我簡略的講重點就好。第一個，以大岡山地區而言，剛才兩位議員都有提到，停車位不足的問題，我也看到交通局一直對交通宣導方面，希望可以以舉發爲主、拖吊爲輔，可是我的服務處，每天都接到非常多的電話跟民衆陳情，甚至在我的臉書及網路上反映，常常可能只是下車

拿個東西或藥，轉頭就已經被拖吊了。這個最主要的問題是在於大岡山地區的停車位嚴重不足，可是我們沒有看到這幾年來交通局在北高雄，尤其是大岡山地區，針對停車位的問題做出一些解決的方案。在局長的施政報告裡有提到，認爲應該要輔導民間或學校，利用閒置的土地，設置公共停車場。剛剛陳議員也提到，我們更應該轉移方向，除了學校和民間以外，如果公務部門，不管是中央政府或是地方政府可以釋出的土地，我們就去努力看看，譬如文賢市場的周邊，根本沒有任何的停車位子，造成民衆不斷的違停，不管是機車或汽車都造成交通堵塞，而且那一整條岡山路是過去的舊省道，他有非常多的銀行機構、郵局等，全部都在這裡，包括岡山農會也在臨近的周邊。所以有關停車位嚴重不足的問題，還有民衆因爲沒有空間停車只好違停的事情，請交通局再多做努力。

第二個，有關交通宣導的部分，我認爲交通裁決應該依法來做規勸、舉發及裁罰。有一些議員指出交通局及相關的交通罰款是拿市民的荷包來做塡補，我是不贊成這樣的說法。我認爲如果眞的有違停的事實，也非常嚴重影響到交通安全的時候，就是必須要進行相關的裁罰。但是我建議局長，譬如說大岡山地區，誠如我剛才所說的，如果是因爲停車位不足，顯現的是既有條件不好，民衆沒有辦法只好行便宜之便，造成的違停事情，我建議局長包括民間的拖吊場應該要，第一、加強交通宣導；第二、如果是重大的交通路口，一定要加強拖吊。前幾天在岡山的新省道上，有一位媽媽載著小孩，被大型拖板車捲入車下而身故，我想像這樣非常重要的大型路口，除了要加強交通宣導以外，該罰的、違停的全部都應該罰；至於像我剛所說的文賢市場周邊，因爲道路狹窄這種情形的話，我希望我們可以用宣導及勸導的方式，而不要立刻就拿民衆開刀，這是我對交通局的意見。

第三個，有關捷運局的部分，一樣也是大岡山地區，大家非常關心岡山、路竹的延伸線，我也不在贅述。我們都很了解，第一階段誠如剛剛局長所說的，大概 8 月份會送交通部，我比較好奇的是，你剛才已經回答最快可能在送交通部審議之後，8 月份會再轉環保署，可能還要進行兩年左右的行政程序，我希望市府可以再更積極一點，我們可以透過高雄區域的立委和交通部及環保署溝通，能夠儘速縮減時程就儘速縮減，努力和中央做協調跟溝通。

第四個，岡山、路竹延伸線的部分，目前第一階段就是岡山到南岡山，第二階段的進度爲何？請局長回答。

主席（周議員玲妏）：

吳局長，請答覆。

捷運工程局吳局長義隆：

第二階的部分，我們已經送交通部，目前正在交通部審查中。

高議員閔琳：

進度呢？

捷運工程局吳局長義隆：

可行性研究。

高議員閔琳：

可是我今天看到國發會發了一個新聞稿，新聞稿的標題爲「高雄都會區大眾捷運系統，岡山、路竹延伸線計畫及周邊土地開發綜合評估」，最後一段直接寫沒有效益，又寫好像路竹延伸線，可能會和既有的省道會很高程度的重疊。

捷運工程局吳局長義隆：

和台鐵平行。

高議員閔琳：

希望市府能夠重新審慎評估，〔對。〕不知道這方面局長的態度和面對國發會的意見，有何解決方案？

捷運工程局吳局長義隆：

第二階段目前還在交通部審議，交通部審查完後，我們也拜託高鐵局胡湘麟局長幫忙速度加快。交通部審議完之後，會送給國發會，國發會的時候，我們在過年前後，市長都有指示我們去拜會王金平院長，同時國發會的黃副主委萬翔在會中也有提供相關資訊，這裡面所談的部分就是和台鐵平行，其實兩個屬性不一樣，尤其台鐵本身沒有高架化或地下化，他沒辦法捷運化，我們要提供的部分是整個捷運化的部分，我們還是希望將高雄路竹科學園區的高科技人才可以迎接過來。

高議員閔琳：

我提出這個意見，表示我非常的關心，所以我才會拿出國發會的新聞稿跟你溝通。

捷運工程局吳局長義隆：

所以這部分我們已經和黃副主委萬翔進行說明，他也願意協助我們處理這個部分。

高議員閔琳：

好，這非常的重要，因爲我們知道岡山、路竹延伸線會延伸到相關的產業園區、本洲工業區，包括路竹整個廊帶，所以我不管國發會會怎麼樣，我關心大岡山發展及產業發展，不管是民意代表、市民也好，我們都期待市府可以強硬起來，趕快將岡山、路竹線，盡可能的很確實完成計畫，讓市民可以看得到。接下來是輕軌的部份，目前的環狀輕軌一切都在進行當中嗎？我想詢問的是長

期計畫，燕巢線的規劃情形，請局長說明一下。

捷運工程局吳局長義隆：

在整個大眾運輸政策裡面，我們主要有重運量及輕運量之分，重運量就是紅、橘兩線，我們以紅、橘兩線爲基礎，剛剛高議員所談的這部分，這部分就是北環的部分，北環的部分就是以輕軌，輕運量的方式來運作。有關北環的部分，西邊連接右昌線，銜接高鐵，還有高雄捷運的另一端，西側的部分是右昌線，東側的部分是燕巢線，同時也可以銜接到高鐵，這樣銜接到高雄大學到高鐵，另外我們也配合台鐵的部分去運作。但是這裡所需要考慮的部分是，因爲我們還是需要中央的補助，中央的補助的部分，還是要考慮到自償性，如果自償性不足的話，我們送到中央時，連現在路竹延伸線的部分，我們這麼急的部分，我們也送了 24 次，被退回來之後，所以這部分在自償性還沒到達之前，我們還是先行養量，希望藉由公共運輸去養量之後，後續再來布設路線。所以路網已經建置完成，後續的部分等到水到渠成時，我們再來加速推動。

高議員閔琳：

好，這個也代表我背後有非常多市民的關心，因爲它不只是燕巢在地居民需要乘坐的大眾運輸工具，而這一條路線的規劃，局長應該非常清楚，有非常多學生族群，有高應大、樹德科大、高苑等非常多的學校，包括也連接到楠梓的高雄大學，所以整個可能會影響到非常多學生他們乘坐大眾運輸習慣，局長未來如果希望議會給你們非常多的支持，做你們的 background，做你們 support 的話，不用客氣我們會全力支持。但是我要補充一件事情，就是剛剛提到燕巢輕軌向西延伸到楠梓，就是右昌延伸線最北是到援中港，我要提醒局長或是局裡面回去思考，北高雄最北好像到楠梓，就是援中港和燕巢延伸線，再往北除了原本的紅線、橘線之外，好像就沒有再往北的規劃。

我特別要提醒的是，我們在沿海海岸線，包括梓官、彌陀、永安，其實梓官蚵仔寮鄰近援中港僅隔一條河而已，我不知道未來局裡是不是有規劃？我們可以朝向北海岸線、北高雄海岸線輕軌這個方向去做推動，我想這樣整個可以帶動，應該不只鄰近市區和岡山燕巢，可能往北到茄萣，這整個海岸線未來也可以帶動我們的觀光，因爲茄萣那一帶大概有很多的海岸設施，這方面請局長做個答覆。

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分，因爲大眾運輸本身第一個興建成本相當高，動輒就是百億，所以我們的預算審查越來越緊，我們必須考慮到整個興建成本是否可行；第二個是營運成本，如果我們營運不能平衡也會變成很大的挑戰，所以我們現在先就相關可行的部分，高議員所提的建議方案，未來我們會放在整體需求，然後再來

配套同時再來調整。

高議員閔琳：

好，希望可以納到你們未來的規劃裡面。再來就是月票的事情，剛剛已經有很多議員詢問了，我就不再多做詢問，但是我要提醒，當然我們知道過去是因爲有環保基金可以做 support，所以可以補助非常多，因爲過去的票價太便宜，現在民衆就覺得這樣影響到 2 萬多人的通勤族和學生族群，這樣平均一個月，每個人可能要多增加 1,000 多元的車票錢。局長，我希望回去研擬一下，針對週一到週五的通勤族、交通尖端時段，學生族群等是不是有其他配套方案？在這段過渡期間，讓大家不要感覺到那麼痛苦，或者是可以讓市民感覺到，我們還是有相關的配套措施和優惠措施，可以針對通勤族和學生，不要讓他們感覺因爲電價漲了、因爲沒有這個補助，我們就拿通勤族和最可憐、最沒有錢的學生開刀。第二個方向是有民衆認爲，如果要調漲月票的話，應該審愼評估做部分的調高，而不要針對特定的族群，以上是我的意見。

接下來還有兩分鐘，針對觀光局做一些我的看法，請問許局長，去年我們有辦過旗津黑沙搖滾的活動，我不知道這個搖滾活動的參加人數情形如何？我們大概花費多少預算？

主席（周議員玲妏）：

請許局長回答。

觀光局許局長傳盛：

謝謝高議員對黑沙搖滾音樂祭的關心，它是第一次，這個預算是來自交通部觀光局的補貼，參與的人數以我們推估，大概 10 萬人次上下，這個是進進出出，因爲本來到旗津的觀光客就滿多的，我們在旗津沙灘回復之後，可以辦這樣旗津沙灘活動，讓更多的市民朋友和外來觀光客，知道到海岸不一定要到墾丁那麼遠，我們自己的旗津就有很漂亮的海岸及很好玩的各種水上活動。

高議員閔琳：

所以這次的活動完全是由交通部觀光局補助的嗎？市政府完全沒有出任何一筆錢嗎？

觀光局許局長傳盛：

在我們的資料，我們當時是申請交通部觀光局給我們的補貼。

高議員閔琳：

謝謝。我想問局長，你了不了解梓官蚵仔寮有一個蚵寮小搖滾這樣的活動，你對它的了解是什麼？

觀光局許局長傳盛：

我想它是一些年輕朋友對自己故鄉，希望用這樣的方式，讓自己的故鄉帶來

更多的觀光客，早期是這樣，後來一砲而紅打響知名度，今年辦得更成功，我們也有和他做一些連結，希望和梓官區公所搭配在辦小搖滾的時候，可以吸引更多的觀光客和附近遊憩行程也可以一併做個規劃。今年活動已經辦完了，明年的部分提早做一個規劃。

高議員閔琳：

我特別會詢問局長，是因為我看這一次蚵寮小搖滾舉辦過程當中，好像比較少看到觀光局所扮演的角色，我看到比較多大概是區公所和文化局…。

主席（周議員玲妏）：

延長 3 分鐘。

高議員閔琳：

請說出你對蚵寮小搖滾的了解是什麼？其實在地他們花的經費沒有我們想像中那麼大，因為有很多都是透過志工和在地民間產業大家出錢出力來舉辦。當然花費大概是有 100 多萬這樣的經費，這很多都是大家贊助，但是這小小活動，卻吸引非常多台灣各地獨立樂團來到高雄，同時這個活動只短短兩天，包括民進黨主席蔡英文也來到現場，市長在上一屆的時候，也曾經參加過蚵寮小搖滾，這一屆他們已經達到 3 萬人，我認為觀光局應該去取材，什麼樣的民間力量可以做到這麼大的活動，而且花費是非常少，甚至捲動整個蚵仔寮、梓官、岡山、橋頭地區的志工和企業的贊助。我認為第一個，當然蚵寮小搖滾可能有一些反映，說交通局不願意提供交通接駁，我知道他考量人次和既有的公共服務就已經足夠支應，這個我是了解；但是第二個，我是覺得相關配套沒有做好，既然民間有這麼好的活動，有這麼好的民間社會力量在做城市觀光活動，我們可以去宣揚在地的文化、高雄市特色音樂，或者順便帶動包括觀光產業、魚市、漁獲的消費，可是現在遇到很大的問題，就是很多人來了，卻沒有地方可以住，光是表演的樂團 100 多人都沒有地方住，就只好借住民眾的家裡。我認為在觀光局的觀光網站，我看到的民宿的資訊都是如何輔導旅館業者和民宿相關規定法律，可是卻沒看到相關的民宿的資訊，可提供給來高雄玩的朋友可以看，像墾丁的春吶他們在觀傳處，就有這樣的資訊非常清楚，針對這一點，我希望我們的官網應該要有來高雄玩的相關住宿資訊，可以便利很多的背包客和想要來高雄玩的民眾；第三個，相關民宿或是青年旅館，是不是觀光局可以更努力的去推動旅館業者、民宿，甚至青年旅館的合法化，讓我們看到在地亮點及有特色活動的時候，我們周邊可以有配套措施，這個可以成為高雄另類的亮點，而且是民眾最喜歡的深度旅遊，所以我要講的就是…。

觀光局許局長傳盛：

剛剛高議員提議的，有關周邊不管是民宿，或是旅館的輔導規劃，其實我們

有持續一直在做，在網路上可以查到民宿資料，我們特別還有編一本民宿手冊。梓官的部分，它可以設民宿，只是我要向高議員報告，民宿管理整個權力都是在中央，我們也想輔導在地有意願做民宿的能夠順利合法，而且有更多的青年旅館，但是礙於管理權在中央，它在民宿的規定部分，表面看起來好像很寬鬆，但實際上它有一定的限制，包括集合式住宅它就反對，一定要你是獨門獨院的這種方式，這個有很多變成在實務上面有落差。所以這部分我們在交通部修改民宿條例時，會把這部分提出來，希望能夠符合現實的社會情況做修正。〔…。〕好，謝謝高議員。

主席（周議員玲妏）：

謝謝高議員的質詢。接下來請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

張董事長和局長，前鎮、中洲渡輪航線不能減班，可能當時想要減班，你們是在試溫度，然後讓我們受到驚嚇，然後反映之後你再回復正常嗎？我要和局長和張董事長探討，前鎮到中洲的航線本來 44 班次，因爲該航線虧損，就是你們虧損嚴重，輪船公司就以營運不佳爲由，想減掉 20 班次，只剩下 24 班次，讓前鎮、旗津居民感到錯愕。雖然中洲到前鎮的承載量不大，而哈瑪星到旗后航線是比較有人搭乘，不管是中洲到前鎮或前鎮要到中洲的人，以及從哈瑪星到旗后，這些地方都要借助水上航線，他們才會比較方便，所以你們有任何的調整時，應該和地方民意代表來溝通，不要讓市民朋友覺得居住在這裡已經很弱勢了，其實會搭渡輪的人，如果有車就會用車子代步了，哪還會來搭渡輪呢？因爲它很方便，輪船公司和公車一樣是要讓人方便搭乘，而且大衆運輸主要也是給市民朋友方便使用，所以你們要做任何改變時，是不是可以先和我們溝通，因爲渡輪站剛好也在前鎮舊部落的地方。如果你們覺得會虧損，我們可以以觀光的角度、永續經營的理念，將前鎮到中洲航線以觀光的角度來思考，並且採三角形的方式營運，從前鎮到中洲後再駛往南汕里以前叫做紅燈碼頭的地方，這是本席的一個建議。

因爲我的時間不允許，而本席今天的議題又很多，所以我平常都不用提案的方式，因爲用提案不一定會通過，因此本席都採直接質詢和直接追蹤。至於提案一事，本席所提案的兩件事都通過了，一個是 10 公頃的少康營區，另一個是我們即將要通過響應的「一週一日無肉日」。因爲這個地方就在輪渡站旁邊，所以這一次我們應該…，這一次我支持賴瑞隆當選立法委員，我才能在中央和他配合，不然以前本席都是和前立委郭玟成在配合的，現在換成和賴瑞隆配合，所以期待前鎮、小港的朋友支持賴瑞隆，這樣以後就是中央和地方結合。這個地方就是以前經濟部國有的閒置加壓站，因爲我們去爭取後，它已經要變

成輪渡站了。這張是它的意象圖、透視圖，未來可能要採取這個方式，董事長，有沒有要再改變？

主席（周議員玲妏）：

請張董事長回答。

林議員宛蓉：

不用，等一下我再讓你回答，不然我的時間不夠。

主席（周議員玲妏）：

好。

林議員宛蓉：

本席剛剛建議用觀光航運做結合，因爲這一張就是剛剛的經濟部國有閒置加壓站，我把醜的藏起來，用漂亮的圖向市民報告，這張是臨水南路綠美化的預視圖，這是未來它想要做的，這個地方是在輪渡旁邊，剛好位於新生路高架橋下面，因爲本席過去經常和國工局、港務公司的人接洽，雖然前立委郭玟成沒有當選，但是過去我和他們建立起很好的關係，所以現在我還是可以直接和他們溝通。因爲市民朋友認爲這一條路有不盡理想之處，也是本席去要求他們做這張預視圖，因爲他們都是紙上談兵，市民朋友看不出未來的情景，所以我就要求他們做這張示意圖，這是未來的景像，這張圖也是我請他們做的，所以未來這個地方會變成一個很漂亮的地方，過去醜醜的地方我就不在呈現了，所以這一個很美的地方。中洲是屬於李議員喬如和簡議員煥宗的選區，而我的選區是屬於前鎮，從前鎮中洲可以到紅燈碼頭，而紅燈碼頭是過去的名稱，你們現在有風車公園，而現在的旗津區公所也在那邊，旗津是一個長條形的地形，所以這個地方誠如剛剛本席在反映的，從中洲這個地方可以到紅燈碼頭，也是現在旗津最熱鬧的地方，所以我剛才秀出未來前鎮的示意圖是很漂亮的。如果新生高架橋興建完成之後，未來這裡將是一個很漂亮的好地方，這個待會再讓董事長回應。

再來，我針對的議題是復康巴士，腦麻協會成員在市長第一天施政報告時，有位郭小姐帶著他的先生匆匆忙忙來到議會陳情，當時鈴聲響了，市長要進到議會備詢，而郭小姐也很急迫的來到，後來因爲市長要備詢，我就把他請到黨團去，因爲他那一天有碰到市長，但是沒有和市長談話，後來我請他到黨團去，他就陳述我們的復康巴士太少了，會影響身障人士的接送。我們來舉例說明，以六都爲例，高雄市身障人士有 13 萬人，台北市有 12 萬人，它卻有復康巴士 325 輛，經費有 2 億 1,000 萬元；新北市有 15 萬人口，復康巴士有 300 輛，經費有 2 億 800 萬元；桃園市有 7.7 萬人，復康巴士有 90 輛，經費有 1 億；台中市有 11 萬人，復康巴士有 240 輛，經費有 1 億 7,000 多萬；台南市有 9

萬人，復康巴士有 128 輛，經費有 9,000 萬；我們高雄市在以前還沒有六都的時候，也是央央的院轄市，有 13 萬人，復康巴士只有 119 輛，經費才 8,700 萬。局長，你不覺得這樣太少了嗎？從六都的數字來看，高雄市的身障人士 13 萬人，僅次於新北市的 15 萬人，相對高雄市的車輛數及預算編列上明顯偏低。台北市身障人士比高雄市少 1 萬人，車輛數多出一倍多、經費更是多了一倍有餘，就連桃園市的經費 1 億元都比高雄市還多。

因爲一塊餅就這麼大，所以本席建議可以爭取市府在公益彩券盈餘上多挹注在復康巴士上。或是也可以像社會局一樣，去找一些公司，有在做公益的團體來捐贈復康巴士，這樣也不錯。像有人捐救護車給消防局一樣，你們也可以這麼做，這不是不可以的。

高雄市目前有 24 輛無障礙計程車，也可以彈性利用，這 24 輛無障礙計程車是屬於社會局的，你們也可以跟他們結合，他們也可以載。交通局長，本席在跟你講話，你有沒有在聽，我看你都低著頭，在做筆記，有認眞聽就好，我是怕你打瞌睡，在講你的問題還打瞌睡就不好了，你也算是一位很優秀很認眞的局長。這是本席的建議，如果 24 輛無障礙計程車可以媒合他們加入復康巴士的行列，剛才的 119 輛再加上 24 輛也多了一些出來，再研議如何補貼無障礙計程車。這些都是可以談的。以上是本席向局長的建議。

接下來本席要談到捷運車廂全面裝設監視系統，如果沒有發生事情，高捷公司和捷運局都不會關心。有時候發生問題也不見得不好，事情發生之後本席就一直追蹤，總算有一點眉目了。有一位憨兒在捷運車廂中被毆打，因爲捷運車廂內沒有裝設監視器，他就白白被毆打了。因爲這個事件的發生，捷運公司和捷運局的努力之下，在 2 月的時候，捷運公司邀請本席去看他們新的做法。歐美和日本的捷運車廂都有裝設監視系統，現在高雄的輕軌目前也有安裝了，但是高雄捷運在本席的追蹤之下，也算給市民朋友一個好消息。這位憨兒在高捷搭乘大衆運輸，結果被打得頭破血流，到現在還在復健。一個憨兒無緣無故被打得全身是傷，其實我覺得當家長的很辛苦，那個孩子也很辛苦。所以現在我要跟這位憨兒及家長報告，高捷目前共有 42 列，每列有 3 個車廂，每一節都有安裝 4 個攝影機，所以共安裝了 504 部攝影機，目前都在安裝測試中。2 月的時候我有去看，現在還在測試嗎？應該可以上軌道了吧。這是那天我跟主秘和總經理到車廂去看，他爲了我一直在追蹤，一直在要求，他也很有誠意，所以高捷公司也在車廂裡安裝了監視系統。

他們現在安裝的監視系統的設備很先進，未來只要拿著平板電腦就可以連線監視到每一個畫面，有這個監視畫面當然就可以保障我們乘客的安全。這是總經理鏡頭的近照。如果我們可以拿個平板電腦就可以看到現況，所以這是很新

的科技，他也很有誠意。

局長，憨兒能自己搭乘捷運也是很不容易的事，應該可以要求他們帶著憨兒出來，憨兒在捷運車廂裡受傷也沒有賠償，事情發生還推卸責任。以前這個憨兒每天都來我的服務處，可是自從那次受傷之後，他現在都不敢出來了。所以你們是不是可以建議高捷公司針對憨兒，給他們有機會出來走動，跟他們說已經有裝設監視系統了，不必再擔心受怕，不必再恐慌。這是本席的建議。

現在輕軌的車廂也到站了，這是市長在 2012 年的時候高雄輕軌贏得「國家卓越建設獎最佳規劃設計類」優質獎。這是動土的畫面。2015 年 3 月 29 日高雄環狀輕軌 C1-C14 車站，那天有一個站名票選活動的抽獎典禮。這裡也就是因爲高捷，這是在中山路和凱旋路的前鎮之星，也是本席一直爭取到的，那天有很多朋友在那裡騎自行車，所以不管是議會同仁或是誰都不要再唱衰我們這個前鎮之星了。這個前鎮之星是前鎮的地標，因爲我們這邊的凱旋路有兩段凱旋路，如果沒有這個前鎮之星，眞的會險象環生。本席爭取這個陸橋的時候是用盡了多少的努力，經過相關的局處大家共同努力，才有前鎮之星，所以沒有來這邊走動也沒有住在這邊的人，包括這個選區的人也在唱衰，我覺得很不可取。那天我們在前鎮之星站，很多騎自行車，他們都會約很多朋友一起來騎，那天我們剛好在這邊票選，大家都很高興。你看，人很多，怎麼會沒有人來呢？而且那天又不是星期天。

輕軌車廂很漂亮，綠白相間，綠的表現非常明亮，適合水岸環保永續生態的表現，外觀看起來比捷運的車廂更亮眼。輕軌車廂一列 5 節，長 34.16 公尺，可搭 250 人；捷運一列 3 節，長 66 公尺，共可搭 750 人。高雄輕軌的優先路段已經動工興建，原預定今年年底完工，因爲目前優先路線共有 14 個車站，因爲氣爆的因素，所以交通部也同意我們展延到明年 6 月，在今年 8 月完成部分，它的路段通車就在 C10 車站到三多路底。

局長，市民很期待輕軌什麼時候可以搭？重點就在這裡，提醒捷運局，機電由西班牙 CAF 公司取得，長鴻公司拿下輕軌優先路段的土木標，金額是 20 多億。長鴻公司在國內的爭議很大，包括在高鐵及台鐵的工程，它背後的老闆是幸福人壽也出問題，包括現在美河市積欠工程款，蘋果日報也有報導，這是捷運局必須重視的事情，相信捷運局的官員現在也是「挫咧等」。長鴻公司目前找不到工人，上工狀況很不順利，尤其新光橋那個工地已經圍起來，其實裡面都沒有什麼工人。

局長，這是我們拍的照片，工地沒有什麼人在施工，局長，你要好好監督，長鴻公司當初拿下這個標案，它忽略了因爲靠近港區，本來地質就比較不穩定，像我們前鎮那邊的地質就比較好，靠近港區本來地質就比較不穩定。合約

中沉陷量的規範在 3 公尺內它的差異沉陷不能超過 0.2 公分，港區的地質很差，而且它的地下水位又高，長鴻公司當時不知道港區地質很差，而且它的地下水位又高，所以它用正常的地質來預估，現在它發現地質不穩定，譬如它以前估計 5,000 萬，現在可能 5,000 萬做不好，需要 1 億才能完成。

重點來了，局長，長鴻公司爲了要解決地質問題，剛開始它採取沙質樁，它的效果比較好，但是它現在發現成本比較高，它可能捨棄沙質樁的工法，它可能用其他的工法來代替，這個可行嗎？本席提醒你，雖然我對工程不內行，我不是學工程，我是學企管的，但是我很用心，我有深入去了解，可能它的優先路段，最關鍵是二聖路這個機廠，工程進度也需要注意，是不是交通部有展延到明年 6 月通車，但是完工後市府應該要初勘啊！你初勘完之後中央還要履勘啊！這個工程必須在今年底完工才符合期待。所以今年的工程期是不是會延宕？希望捷運局要避免延誤輕軌，所以它今年必須把輕軌工程做好，才可以因應明年的通車時程，這是本席最擔憂的，請交通局長回答。

主席（周議員玲妏）：

請交通局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

剛才林議員特別關心市府提供的復康巴士的議題，確實如同議員所提供的資料，我們在六都裡面編列在復康巴士的預算，相對來講是比較少的，整個復康巴士的預算它是屬於社會局編列的預算，交由交通局來委託外面…。

林議員宛蓉：

我找社會局，社會局說這是交通局的業務。

交通局陳局長勁甫：

這個不會很難理解，預算是社會局編列的，復康巴士以前是公車處在營運，現在沒有公車處了，所以由我們來繼續這個業務。

林議員宛蓉：

你們接這個業務，編列預算要怎麼辦？

交通局陳局長勁甫：

編列預算不在我們這裡，是在社會局。

林議員宛蓉：

但是我問社會局，他說現在都由你們管理，是不是你們二局之間要去溝通一下？

交通局陳局長勁甫：

這個應該很清楚，所謂的管理就是我們委外來做監理的工作，目前 8752 萬因爲目前我們大約 115 輛至 119 輛，119 輛是因爲後來有人捐贈 4 輛，所以我

們平均起來，因爲委外每一趟有固定的費用和變動的費用，依照距離收費，所以平均一輛車一天跑 8 趟，其實 13 萬人這樣的數量是不夠的，車輛數不是最主要的問題。

林議員宛蓉：

他們找不到車輛，你說…。

交通局陳局長勁甫：

因爲它預算有上限，因爲預算上限除以他每一趟出去固定會有多少的費用，所以一輛車平均一天只能跑 8 趟左右，我們的需求那麼高，它能夠供給的量因爲受限於預算，所以它一天只能跑 8 趟，所以就會不足嘛！很多朋友打電話進來說他都訂不到，因爲根據合約預算只能提供這麼多。

林議員宛蓉：

那你們就要增加預算啊！

交通局陳局長勁甫：

預算的部分我們有和社會局談過，其實已經談一陣子了，預算的部分要能夠增加，他每天一輛車本來 8 趟，至少可以跑到 10 趟、12 趟，不夠的部分我們還可以再增加。第二個部分是無障礙計程車，剛才議員說屬於社會局，不對，那是我們去向交通部爭取在交通局，因爲那是計程車…。

林議員宛蓉：

我也覺得很奇怪，因爲這是你們的專業，結果交通局和社會局讓議員搞不清楚。

交通局陳局長勁甫：

可能在哪個部分我們沒有事先提供向議員說明清楚，我現在講的應該是我們現在的運作情況，我不需要跟議員提供錯誤的訊息。

我們有跟交通部爭取 40 輛計程車，目前上路的有 24 輛，在 6 月底 40 輛就會全部上線。爲什麼我們一直想去推廣無障礙計程車，因爲不像復康巴士要委託一個專門的負責人，一趟固定就要付他 265 元的費用，使用者也要付二分之一的費用。無障礙計程車的補助是 100 元只要補助 18 元，最多只能補助 54 元。相對於無障礙計程車和復康巴士來比較，復康巴士對於使用者而言優惠會比較多，無障礙計程車的優惠比較少，所以大部分的人還是要使用復康巴士。我剛才提到復康巴士因爲有預算的上限，一輛車一天最多只能跑 8 趟而已，所以有這個問題出現。我們的做法是希望繼續跟交通部爭取無障礙計程車，希望社會局在補助無障礙使用的部分應該要變大，大到跟現在補助給復康巴士的一樣，這時候民衆就會選擇無障礙計程車。這樣就可以提供身障朋友需要交通運輸的部分，突破復康巴士的限制。

這樣的說明，議員可能還是沒有辦法一下子了解…。所以第一步我們需要跟社會局一起來討論這個部分，希望社會局能在復康巴士這個部分把預算提高，或是我們也可以將預算編到補助無障礙計程車的部分，讓補助的額度高到跟復康巴士差不多，這樣無障礙計程車才會眞正取代復康巴士。這個部分我們也可以再補強對身障朋友的解釋跟說明。但是因爲目前無障礙計程車…。

主席（周議員玲妏）：

簡單回答就好。請捷運局回答。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝林議員。第一點，向林議員報告的是捷運上的監視器問題，剛才林議員有提到是不是可以請捷運公司針對喜憨兒的照護，可以做社會公益的處理，我們會請捷運公司辦理。因爲這對整個社會公益是滿正面的部分，也感謝林議員在這方面對我們的監督。我們可以一起來督促，讓捷運公司在追求財務平衡的同時也願意負起社會責任，把這一塊做好。輕軌以後就沒有這方面的問題，因爲以前沒有輕軌，台北也是一樣。所以我們未來在輕軌都有建置監視系統。

第二點，向林議員說明的是輕軌，剛才照片出現的部分，那裡都是成功路管群，現在正在施作。成功路的路廊部分，你如果現在去看可以看到他們都是晚上在灌漿，白天釘模，晚上灌漿，灌完漿之後要等它乾，在還沒有乾之前沒辦法拆模施作，地改的部分也沒有辦法進行，所以灌漿等乾了之後才能進行地改。

這裡面的地改部分，林議員很清楚，這裡就比較擔心承建的問題。承建的部分就是我們要進行地改，地盤改良的第一步就是統包商要提出設計，設計會依據不同路段的地質情形。剛才林議員提到的沙質樁，那個部分是我們的礫石樁，因爲黏土層太厚，裡面含太多的水，必須藉由礫石樁打開之後用虹吸作用把水吸出來，同時上面要預壓，預壓之後就可以將水排出，水排出之後地層才會穩定。另外其他的地方，黏土層有差異不一樣的地方，會採用不同的工法，所以不會全部都用礫石樁，也不會全部都是…。我們這個案子是統包的，其實整個價目表早都已經依據不同的需求和不同的地質改良，都有提出來經過我們的核定。

另外就是所有地盤改良的部分，統包商要先提出設計，依據不同的地點提出設計，〔…。〕我現在是說除了 PCM 監造之外，針對林議員提醒的部分，其實我們同仁每個路段都下去看，每個路段看完之後回來都要開會。如果沒有像林議員說的這些問題〔…。〕我不是在替他們辯解，因爲整個工程最終還是要加速推進。林議員也很清楚，機廠本身因爲氣爆的因素，已經讓我們所有的進度延後，行政院也同意我們展期。但是這是台灣第一條輕軌，尤其又在高雄，所以我們也是盡一切力氣希望進度可以再提前。林議員所說的問題，我們都會配

合會同 PCM 監造，同時我們的同仁都會進去，我們甚至每天都開會，我也要求所有的統包商和 PCM 監造，早上都在工地，就進行所有相關運作檢討。針對林議員提醒的這些項目，我們會更縝密的，也會更專注的，依照我們的期程並兼顧品質加速推進。讓我們的輕軌是台灣的第一條，也希望它成爲模範的所在。謝謝林議員的提醒，我們會更努力的在這個項目裡面再加強。謝謝。

主席（周議員玲妏）：

謝謝林議員精采的質詢。謝謝各位交通小組的局處首長們，辛苦大家了。散會。（下午 8 時）